

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

«16» августа 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев постановление заместителя прокурора Ставропольского края старшего советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2016 и материалы дела, в отношении <...>, в присутствии <...>, которому разъяснены предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) права лица, в отношении которого ведется производство по делу; в присутствии старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики прокуратуры Ставропольского края <...>, которому разъяснены предусмотренные статьей 25.11 КоАП права прокурора,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступило для рассмотрения и принятия решения по существу дело об административном правонарушении, возбужденное заместителем прокурора Ставропольского края старшим советником юстиции <...> в отношении <...> по части 2 статьи 14.6 КоАП (вх. от 21.06.2016 № 87949/16).

В ходе рассмотрения дела РТК Ставропольского края представлены дополнительные материалы и пояснения к ним (вх. от 03.08.2016 № 114107/16). Так же дополнительная информация представлена ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» (вх. от 10.08.2016 № 118474-ЭП/16).

При рассмотрении материалов дела и постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2016 также заслушаны объяснения <...>, пояснения старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики <...>.

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2016 в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон № 416-ФЗ) установлено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия в области регулирования тарифов на услуги организаций коммунального комплекса, а также устанавливают тарифы на услуги организаций коммунального комплекса.

Постановлением региональной тарифной комиссии Ставропольского края (далее — РТК Ставропольского края) от 24.11.2015 № 58/3 «Об установлении долгосрочных параметров регулирования и тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения на 2016 - 2018 годы» (далее - Постановление) установлены тарифы для организаций, оказывающих услуги в сфере холодного водоснабжения, водоотведения на 2016 - 2018 годы.

Приложениями № 7-9 к Постановлению установлены тарифы на холодную питьевую воду, техническую воду и водоотведение для потребителей ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в границах Ставропольского края.

Ресурсоснабжающей организацией совместно с заявлением об установлении тарифов в РТК Ставропольского края представлены документы и расчет расходов на осуществление регулируемых видов деятельности и необходимой валовой выручки (далее – НВВ) от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования.

1. Согласно представленным материалам РТК Ставропольского края в НВВ предприятия включены затраты в размере 116,01 тыс. руб., а именно расходы по уплате налогов за земельный участок (кадастровый номер <...> :23:140214:5) под резервуарами питьевой воды в п. Змейка (Минераловодский «Водоканал»), который без оформления соответствующих прав, находится в пользовании предприятия.

По мнению заместителя прокурора, в нарушение требований части 2 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) РТК Ставропольского края не исключены необоснованные затраты, представленные материалы для установления тарифов своевременно не проверены.

Однако, в ходе рассмотрения установлено, что как следует из части 1 статьи 388 НК РФ налогоплательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или [праве](#) пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

Согласно пункту 74 Основ ценообразования № 406, при установлении тарифов с применением метода индексации НВВ регулируемой организации включает в себя текущие расходы.

Текущие расходы регулируемой организации включают в себя не подконтрольные расходы, которые в свою очередь, включают в себя расходы на уплату налогов (пункт 58, подпункт «б» пункта 65 Основ ценообразования № 406).

Таким образом, для включения в НВВ расходов на уплату налоговых платежей необходимо наличие правоустанавливающих документов, являющихся основанием возникновения обязанности по уплате налога.

Из представленных материалов следует, что постановлением главы администрации города Минеральные Воды в Минераловодском районе Ставропольского края от 24.01.1995 № 94 «Об утверждении материалов инвентаризации земель производства предприятия «Водоканал» был передан в постоянное пользование земельный участок под резервуарами питьевой воды в

пос. Змейка Минераловодского района. Постановлением администрации Ленинского поселения Минераловодского района Ставропольского края от 10.04.2012 № 93 уточнен адрес земельного участка: Ставропольский край, Минераловодский район, пос. Змейка, 660 м на северо-запад от жилого дома по ул. Кооперативная.

Из свидетельства о государственной регистрации права от 12.01.2013 следует, что собственником земельного участка, расположенного по адресу: Ставропольский край, Минераловодский район, пос. Змейка, 660 м на северо-запад от жилого дома по ул. Кооперативная, является субъект Российской Федерации — Ставропольский край; назначение земельного участка — резервуары питьевой воды.

Распоряжением Министерства имущественных отношений Ставропольского края от 22.05.2013 № 871 «О закреплении государственного имущества Ставропольского края за ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» закреплены за ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» на праве хозяйственного ведения закреплено следующее государственное имущество: резервуары питьевой воды (литера № 1, № 2), объемом 1,500 куб. м., расположенных по адресу Ставропольский край, Минераловодский район, пос. Змейка, 660 м на северо-запад от жилого дома по ул. Кооперативная.

Как следует из подпункта 7 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — ЗК РФ) любое использование земли осуществляется за плату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 ЗК РФ формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок не является основанием для освобождения ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» от платы за землю, поскольку оформление таких документов зависит от волеизъявления собственника. Следовательно, с момента передачи объектов недвижимого имущества у ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» возникла обязанность по уплате земельного налога.

Таким образом, анализ представленных материалов свидетельствует о правомерности включения в НВВ расходов по оплате земельного налога под резервуарами питьевой воды в пос. Змейка.

2. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что РТК Ставропольского края неправомерно включены в состав расходов НВВ затраты на погашение кредитов и процентов по ним.

В соответствии с пунктом 46 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 (далее - Правила), учитываемая при определении НВВ нормативная прибыль включает в себя средства на возврат займов и кредитов, проценты по займам и кредитам, привлекаемым на реализацию инвестиционной программы и пополнение оборотных средств.

РТК Ставропольского края признаны обоснованными расходы по уплате процентов

(4 167 213,11 руб.) за пользование кредитной линией в размере 150 млн. руб., предоставленной филиалом ОАО Банк ВТБ в г. Ставрополь.

Согласно кредитному договору займ предоставлен для финансирования обычной текущей хозяйственной деятельности предприятия, что не отвечает требованиям пункта 46 Правил.

Однако, как следует из материалов дела между ОАО Банком ВТБ и ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» заключено кредитное соглашение № КС-ЦВ-709000/2015/00016/3959-ю от 16.03.2015 на предоставление кредитной линии. Подпунктом 3.2 пункта 3 кредитного соглашения предусмотрено, что целью кредитной линии является финансирование текущей деятельности и финансирование деятельности, предусмотренной уставом ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», в рамках его обычной хозяйственной деятельности.

К кредитам на текущую деятельность относятся кредиты на пополнение оборотных средств, предназначенных для приобретения сырья, материалов, а так же оплаты счетов по текущей деятельности. Исходя из условий кредитного соглашения данный вид кредита предназначен для пополнения оборотных средств.

В НВВ ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» включены расходы по уплате процентов за пользование денежными средствами по указанному кредитному договору. Документы, свидетельствующие о включении в НВВ денежных средств на возврат кредита, в материалах дела отсутствуют.

Документами, подтверждающими обоснованность привлечения заемных средств ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» являются:

- план закупки товаров (работ, услуг) на 2015 год;
- расчет кассовых разрывов (помесячный) показал, что в среднем за 2014 год кассовый разрыв составил 10 856,23 тыс. руб. в месяц, за 2015 год кассовый разрыв составил 13 082, 5 тыс. руб в месяц;
- письмо Министерства имущественных отношений Ставропольского края от 12.03.2015 № 1647103 из которого следует, что получение кредита согласовано с Министерством имущественных отношений Ставропольского края, в ведении которого находится ГУП СК «Ставрополькрайводоканал»;
- извещение о проведении закупки (в редакции № 1 от 12.03.2015), номер извещения 31502120439. Наименование закупки: заключение соглашения на предоставление кредитной линии для пополнения оборотных средств ГУП СК «Ставрополькрайводоканал», предмет договора: предоставление кредитной линии для пополнения оборотных средств ГУП СК «Ставрополькрайводоканал»;
- протокол № 43 от 10.03.2015 проведение закупки у единственного поставщика.

Заключение кредитного договора произведено с учетом требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» является регулируемой организацией.

Таким образом, включение процентов по кредиту, привлекаемого на финансирование текущей деятельности ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» не противоречит требованиям действующего законодательства, поскольку пополнение оборотных средств осуществляется для осуществления текущей хозяйственной деятельности.

3. Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении установлено, что ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» пользуется услугами по охране объектов водоснабжения силами ЧОП «Вепрь-К», ЧОП «Страж КМВ» и ФГКУ «УВО» ГУ МВД РФ по СК.

Ресурсоснабжающей организацией заявлены в тарифный орган затраты по договорам с частными охранными предприятиями по Пятигорскому и Минераловодскому филиалам в общем размере 5 535,51 тыс. руб., которые тарифным органом включены в НВВ и учтены при установлении регулируемой цены.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» частная охранная деятельность не распространяется на водопроводные станции и объекты водоподготовки в населенных пунктах краевого подчинения, в связи с чем такие объекты подлежат государственной охране. Согласно «ОК 019-95. Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления» (утв. Постановлением Госстандарта России от 31.07.1995 № 413) к городам краевого подчинения в Ставропольском крае относятся, в том числе Пятигорск и Минеральные Воды.

По мнению заместителя прокурора, принимая во внимание указанное, а также то, что унитарным предприятием заключен договор с ФГКУ «УВО» ГУ МВД РФ по СК, включение расходов, на охрану силами частных охранных предприятий, в тариф произведено регулирующим органом неправомерно.

В ходе рассмотрения материалов дела установлено, что в соответствии с пунктом 14 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Приложение № 1 постановления Правительства РФ № 587) частная охранная деятельность не распространяется на гидротехнические сооружения, коллекторы водохранилищ, водопроводные станции и объекты водоподготовки в крупных промышленных центрах, в населенных пунктах краевого и областного подчинения, а так же в закрытых административно-территориальных образованиях.

На объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» Пятигорский «Водоканал» (насосная станция «Техвода», насосная станция «Северная», насосная станция «Лермонтовская», насосная станция «Свободненская») и Минералозаводский «Водоканал» (резервуар чистой воды) организована государственная охрана посредством оборудования данных объектов инженерно-техническими средствами охраны с выводом на пульт (тревожная кнопка) ФГКУ «Управление вневедомственной охраны» Главного управления МВД России по Ставропольскому краю с выездом группы полиции по срабатыванию сигнала «тревога», что соответствует пункту 14 Приложение № 1 постановления Правительства РФ № 587.

Согласно договору № 1-ПО/15/544/14 от 17.12.2014 с ЧОП «Страж-КМВ» охраняемым объектом является административное здание Минераловодского «Водоканала», расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные воды, ул. Ставропольская, д. 23.

Согласно договору № 3947-ю от 11.03.2015 с ООО АО «Вебрь-К» предоставляются услуги по охране территории и осуществлению пропускного режима на объектах филиалов ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

4. Как следует из анализа представленных в материалах дела договоров с охранными предприятиями ЧОП «Страж-КМВ» и ООО АО «Вебрь-К», договора заключены в целях охраны имущества, территории и осуществлению контрольно-пропускного режима, объектов не относящимся к объектам указанным в пункте 14 Приложения № 1 постановления Правительства РФ № 587, вследствие чего такие затраты могут быть включены в НВВ ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

Как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в состав расходов организации включен транспортный налог на общую сумму 1 831,85 тыс. руб. при отсутствии в материалах тарифных решений документального подтверждения права владения, пользования, распоряжения транспортными средствами.

Комиссией по тарифам меры, направленные на установление экономически необоснованных расходов организации, осуществляющей регулируемую деятельность, не приняты. Соответствующая информация, обосновывающая расходы, включаемые в тариф, из организации коммунального комплекса, несмотря на закрепленное в пункте 18 Правил такое право, в инициативном порядке не истребовалась.

Проверкой материалов тарифных решений филиала ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» - Минераловодский «Водоканал» установлено, что в тарифы включены затраты организации на уплату налогов на автотранспорт премиум класса: Chevrolet GMT360 (Trailblazer T15506) - 35 400 руб., Mercedes-Benz GL 450 4Matic - 40 800 руб., Volkswagen Touareg - 18 375 руб., на закупку электроплитки - 750 руб., бытового холодильника - 8 150 руб., микроволновой печи - 3 299 руб., что не согласуется с требованиями пунктом 24 Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 (далее — Основы ценообразования № 406), согласно которым НВВ регулируемых организаций определяется исходя из экономически обоснованных расходов, необходимых им для осуществления непосредственно регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения плановых значений показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, установленных на соответствующий период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - показатели надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения).

По мнению заместителя прокурора, указанные расходы могут быть понесены организацией в рамках доходов нерегулируемых тарифными решениями.

В ходе рассмотрения установлено, что согласно части 1 статьи 357 НК РФ налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Объектами налогообложения являются, в том числе, автомобили (ч.1 ст. 358 Налогового кодекса)

Из представленных РТК Ставропольского края документов следует, что собственником автомобилей Chevrolet GMT360 (Trailblazer T15506) - 35 400 руб., Mercedes-Benz GL 450 4Matic - 40 800 руб., Volkswagen Touareg - 18 375 руб., на закупку электроплитки - 750 руб., бытового холодильника - 8 150 руб., микроволновой печи - 3 299 руб., является ГУП СК «Ставрополькрайводоканал».

РТК Ставропольского края при определении расходов предприятия по уплате налогов руководствовалось пунктом 23 Основ ценообразования № 406, в соответствии с которым при определении фактических значений расходов орган регулирования тарифов использует данные бухгалтерской и налоговой отчетности регулируемой организации за соответствующий период, а так же данные, полученные по результатам мероприятий по контролю.

ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в материалах дела представлены документы по обоснованию затрат по транспортному налогу (расчет налога и налоговые декларации по каждому филиалу и по каждому виду транспортного средства). Налоговые декларации юридического лица по транспортному налогу и факт оплаты транспортного налога подтверждают права владения, пользования, распоряжения транспортными средствами.

Исключение из состава затрат по регулируемым видам деятельности расходов на содержание автотранспорта, который находится в собственности организации и эксплуатируется, в том числе управленческим персоналом, Методическими указаниями не предусмотрено.

Таким образом, включение расходов по уплате транспортного налога в НВВ предприятия не противоречит требованиям действующего законодательства.

Что касается включения затрат на закупку электроплитки, бытового холодильника и микроволновой печи, то данные бытовые приборы предназначены использованию сотрудниками ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» в рабочее время в процессе осуществления организацией регулируемых видов деятельности.

5. По мнению заместителя прокурора, в нарушение подпункта «г» пункта 26 Правил в целом, экспертное заключение по итогам экспертизы предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов не содержит обоснования причин и ссылок на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принял решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов.

В частности, исключены расходы на приобретение сырья и материалов и их хранение в размере 34 984,17 тыс. руб., горюче-смазочные материалы - 3 087,10 тыс. руб., реагенты - 29 531,69 тыс. руб., расходы на электроэнергию - 70 573,59 тыс. руб. и т. д.

Как установлено в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении согласно подпункту «г» пункта 26 Правил экспертное заключение органа регулирования тарифов должно содержать в том числе обоснование причин и ссылки на правовые нормы, на основании которых орган регулирования тарифов принимает решение об исключении из расчета тарифов экономически не обоснованных расходов, учтенных регулируемой организацией в предложении об установлении тарифов.

Как следует из Протокола правления РТК Ставропольского края от 26 ноября 2015 г. № 58, экспертной группой РТК было установлено неправомерное включение предприятием в состав тарифа расходов по следующим дополнительным объектам: «Водоснабжение пос. Иноземцево»; 10 очистительных установок «Исток» (Буденновский «Межрайводоканал»); Артскважина села Эдиссия Курского района Ставропольского края (Курской «Райводоканал»); 5 водоочистных установок СО-ЮОО-УХЛ4; Артскважина в с. Богдановка Степновского р-на; объекты в результате реализации инвестиционной программы (г. Нефтекумск). Вышеуказанные объекты не переданы ГУПу в установленном порядке и не введены в эксплуатацию, в связи с чем данные расходы полностью исключены из состава тарифа.

Основания исключения из состава тарифа расходов на приобретение: сырья и материалов и их хранение в размере 34984,17 тыс. руб., горючесмазочных материалов - 3087,10 тыс. руб., реагентов - 29531,69 тыс. руб., расходов на электроэнергию - 70573,59 тыс. руб., содержатся в пункте 4 Приложения № 2.9 к протоколу заседания правления РТК Ставропольского края от 26 ноября 2015 г. № 58.

Экспертное заключение РТК Ставропольского края соответствует подпункту «г» пункта 26 Правил поскольку указано, что объекты не переданы предприятию и не введены в эксплуатацию, что подтверждается материалами дела.

6. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано, что в нарушение подпунктов «д», «е», «ж», «к» пункта 29 Правил в протоколе заседания тарифной комиссии не указаны нормативы технологических затрат электрической энергии и (или) химических реагентов, стоимость, сроки начала строительства (реконструкции) и ввода в эксплуатацию объектов централизованной системы водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных утвержденной инвестиционной программой регулируемой организации, источники финансирования инвестиционной программы, виды и величина расходов, не учтенных (исключенных) при установлении тарифов, с указанием оснований принятия такого решения, фактические и плановые значения показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, принятые в расчет при установлении тарифов (по годам на период действия тарифов).

Указанное не позволяет определить правомерность исключения, включения тарифным органом из НВВ организации соответствующих затрат, что может

приводить к не покрываемым тарифным решением расходам регулируемой организации.

Подпунктами «д», «е», «ж», «к» пункта 29 Правил установлены требования к протоколу заседания Правления органа регулирования должен содержать в том числе нормативы технологических затрат электрической энергии и (или) химических реагентов; стоимость, сроки начала строительства (реконструкции) и ввода в эксплуатацию объектов централизованной системы водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных утвержденной инвестиционной программой регулируемой организации, источники финансирования инвестиционной программы; виды и величина расходов, не учтенных (исключенных) при установлении тарифов, с указанием оснований принятия такого решения; фактические и плановые значения показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, принятые в расчет при установлении тарифов (по годам на период действия тарифов).

Как следует из материалов дела в приложениях 2.9, 2.10 Протокола правления РТК Ставропольского края от 26 ноября 2015 г. № 58 присутствуют ссылки на виды и величина расходов, не учтенных (исключенных) при установлении тарифов, с указанием оснований принятия такого решения. Следовательно подпункт «ж» пункта 29 Правил № 406 не нарушен.

Также на странице 9 Протокола правления РТК Ставропольского края от 26 ноября 2015 г. № 58 указано на утверждение производственных программ, согласно приложениям 1-88 к постановлению от 26.11.15 № 58/2. В указанных производственных программах имеются фактические и плановые значения показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, принятые в расчет при установлении тарифов (по годам на период действия тарифов).

Вместе с тем, в Протоколе правления РТК Ставропольского края от 26 ноября 2015 г. № 58 отсутствуют сведения, предусмотренные подпунктами «д», «е», пункта 29 Правил.

Отсутствие в протоколе заседания комиссии органа регулирования указанных сведений является нарушением установленного порядка ценообразования.

7. Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении следует, что при расчете тарифа величина потерь воды в системах водоснабжения определяется РТК Ставропольского края без учета эффективности деятельности организаций по их сокращению (пункт 20 методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Министерства регионального развития российской Федерации от 15.02.2011 № 47), а при включение в тарифы затрат на выполнение мероприятий по повышению эффективности деятельности организаций коммунального комплекса, уровень потерь к объему отпущенного ресурса в сеть, влияющий на стоимость услуги, в течение ряда лет не снижается.

Что касается нарушения пункта 20 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 15.02.2011 № 47 (далее - Методические

указания № 47), об определении величины потерь воды в системах водоснабжения без учета эффективности деятельности организации по их сокращению.

Методические указания № 47 утверждены во исполнение постановления Правительства РФ от 14.07.2008 № 520 «Об основах ценообразования и порядке регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций», т.е. действуют в отношении организаций коммунального комплекса, обеспечивающих утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса.

Расчет регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э, которыми вопрос определения величины потерь в системах водоснабжения не урегулирован.

В этой связи, расчет тарифов при определении величины потерь в системах водоснабжения производится в соответствии с Приказом Минстроя России от 04.04.2014 № 162/пр «Об утверждении перечня показателей надежности, качества, энергетической эффективности объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, порядка и правил определения плановых значений и фактических значений таких показателей».

Таким образом, вменение нарушения пункта 20 Методических указаний № 47 является необоснованным.

Учитывая изложенное, в действиях <...> обнаружены признаки нарушения подпунктов «д», «е» пункта 29 Правил, выразившееся в не включении в протокол заседания Правления РТК Ставропольского края от 26.11.2015 № 58 сведений о нормативах технологических затрат электрической энергии и (или) химических реагентов, стоимости, сроков начала строительства (реконструкции) и ввода в эксплуатацию объектов централизованной системы водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных утвержденной инвестиционной программой регулируемой организации, источники финансирования инвестиционной программы.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Место совершения административного правонарушения — г. Ставрополь, ул. Мира, д. 337.

Время совершения административного правонарушения — 26.11.2015.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП, в соответствии с которой занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного),

занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - ста тысяч рублей.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Объективная сторона: состоит в нарушении установленного порядка регулирования тарифов.

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельствах, у <...> имелась возможность не совершать указанных действий, однако <...> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.6 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения <...>, подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.06.2016, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При рассмотрении дела в отношении <...> отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

При рассмотрении дела в отношении <...> в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействие органу, уполномоченному совершать производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 181 Постановления пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10

возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При рассмотрении данного дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей со стороны <...>.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в соответствии с абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. При этом, в силу статьи 2.9 КоАП последствия деяния, при наличии признаков как материального, так и формального составов, не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, нормативы технологических затрат на реагенты и электроэнергию отражены в Приложении 2.9 «Исходные данные и обоснованные расходы, принятые при установлении тарифов на водоснабжение ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» на 2016-2018 годы» к протоколу заседания Правления от 26.11.2016 № 58.

Стоимость, сроки начала строительства (реконструкции) и ввода в эксплуатацию объектов централизованной системы водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных утвержденной инвестиционной программой регулируемой организации, источники финансирования инвестиционной программы изложены в протоколе заседания Правления РТК Ставропольского края от 28.01.2016 № 6 по вопросу установления ГУП СК «Ставрополькрайводоканал» тарифов на подключение к централизованным системам водоснабжения.

Из чего следует, что отсутствие ссылок и фактического отражения параметров подпунктов «д» и «е» пункта 29 Правил в протоколе заседания Правления РТК Ставропольского края от 26.11.2015 № 58 не повлекло за собой принятие завышенных тарифов на водоснабжение и водоотведение, а так же неправомерного включения и исключения тарифным органом из НВВ организации соответствующих затрат, следовательно и причинения существенного вреда общественным отношениям.

Таким образом, данные действия лица, привлекаемого к административной ответственности свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 14.6, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному постановлением о возбуждении дела об административном производстве в отношении <...> прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, <...> освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

С.А. Пузыревский