

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-787/77-16
«07» июля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <....>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2016, поступившее из Северной транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.30-787/77-16, возбужденного в отношении должностного лица – контрактного управляющего Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» (далее — Администрация) <....> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <....>, в присутствии представителя Северной транспортной прокуратуры города Москвы <....>, УСТАНОВИЛ:

Северной транспортной прокуратурой по поручению Московской межрегиональной транспортной прокуратуры совместно с ведущим специалистом-экспертом отдела проверок государственных закупок Московского территориального управления ФАС по городу Москве проведена проверка исполнения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ФГКУ «Администрация Севморпути», в ходе которой выявлены нарушения. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к

1
товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами,

используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В ходе проверки установлено, что Заказчик при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку электронно-вычислительной техники, ее частей и принадлежностей (Закупка № 0873100004915000033), в пункте 1 Технического задания котировочной документации установлены требования в отношении необходимого к поставке товара без возможности поставки товара эквивалентного указанному, в частности, в отношении необходимого к поставке товара «Персональный компьютер» установлены характеристики конкретных производителей «Операционная система компьютера Windows 7 Professional 64-bit»; «Видеокарта должна быть Intel HD Graphics 4400».

Извещение о проведении запроса котировок размещено в 20:46 06.12.2015.

Также в ходе проверки установлено, что Заказчиком при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мебели, офисной и бытовой техники (Закупка № 0873100004915000022), в пунктах 52, 55 Технического задания аукционной документации установлены требования в отношении необходимых к поставке товаров без возможности поставки товаров эквивалентных указанным, в частности, в отношении необходимого к поставке товара «Телевизор» установлена характеристика конкретного производителя «Процессор Quad Core+», в отношении необходимого к поставке товара «Кофемашина» установлены характеристики конкретных производителей «интеллектуальная система предварительной ароматизации (I.P.A.S.)»; «Фильтр для очистки воды Claris»; «Нулевой выключатель энергии (Zero-Energy Switch)»; «Система сменных насадок Connector System».

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в 18:15 30.10.2015.

Таким образом, из содержания постановления прокуратуры следует, что в нарушение положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части котировочной документации (Закупка № 0873100004915000033), а также аукционной документации (Закупка № 0873100004915000022) установлены требования, которые могли повлечь ограничения количества участников закупки, что содержит признаки

2

административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ). Согласно ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей. В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Установлено, что между ФГКУ «Администрация Севморпорта и ООО

«СОС» заключен контракт на закупку услуг у единственного поставщика № 8 от 28.10.2015.

В соответствии с приказом от 28.10.2015 № 10.1 «О наделении полномочиями Контрактного управляющего» в целях реализации исполнения контракта на закупку услуг у единственного поставщика № 8 от 28.10.2015 генеральный директор ООО «СОС» назначен контрактным управляющим и ему предоставлены полномочия по разработке (в том числе по описанию объекта закупки), утверждению документации на проведение электронного аукциона и закупки в форме запроса котировок проведение (осуществление) процедур закупок.

Согласно отчетам № 1 и № 2 об оказанных услугах контрактным управляющим <....> разработана и утверждена аукционная документация по закупкам: № 0873100004915000033, № 0873100004915000022.

На рассмотрении дела <....> по существу дела пояснил следующее.

Наличие на поставляемой компьютерной технике установленного программного обеспечения технически связано с поставкой компьютерной техники ввиду того, что использование ее без необходимого программного обеспечения, по мнению <....>, нецелесообразно.

Кроме того, в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если

при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В свою очередь в закупке предметом контрактов не являются отмеченные прокуратурой объекты, такие как: «Операционная система компьютера Windows 7 Professional 64-bit»; «Видеокарта Intel HD». Данное относится и к поставке товара «Телевизор», также установлена характеристика конкретного производителя товара

«Процессор Quad Core+».

Также, <....> отметил, что прокуратурой не учтено, что компьютерная инфраструктура Заказчика не сможет взаимодействовать с иными устройствами, не

отвечающими требованиям, указанным в закупочной документации, либо для функционирования иной операционной системы Заказчику придется закупить 3

новую сетевую инфраструктуру.

По мнению <....>, любой желающий в состоянии закупить комплектующие с целью поставки компьютера, отвечающего требованиям закупочной документации.

Кроме того, в отношении товара «Кофемашина» установлены характеристики этого товара, а не товарный знак самой Кофемашины. <....> приводит вырванную из контекста ст. 33 Закона о контрактной системе часть, согласно которой обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия

таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В отношении необходимого к поставке товара «Кофемашина» установлены характеристики конкретных производителей «интеллектуальная система предварительной ароматизации (I.P.A.S.)»; «Фильтр для очистки воды Claris»; «Нулевой выключатель энергии (Zero-Energy Switch)»; «Система сменных насадок Connector System».

Согласно письменным объяснениям <....> до опубликования закупки Заказчиком были запрошены коммерческие предложения на данные товары, для обоснования НМЦК, на основании которых Заказчик и опубликовал требования к товарам, что, по мнению <....>, не противоречит действующему законодательству. Также, по мнению Заказчика, любой из участников закупки имел возможность приобрести данные товары где угодно, так как их продажа не осуществляется единственным поставщиком.

По словам <....>, Заказчик действовал в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, исходя из положений которого, заказчик вправе включить в аукционную такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, детализируя в необходимой степени предмет закупок.

<....> отмечает, что действующим законодательством не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика

обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару, а указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара

предусмотрено законодательством о закупках, при этом, усмотрение заказчика ограничивается только требованием о недопустимости ограничения конкуренции.

На рассмотрении дела <....> пояснил, что данные факты не повлияли на ограничение конкуренции, в связи с тем, что по обеим закупкам не было запросов на

разъяснения, а также жалоб в антимонопольный орган. Также поданы многочисленные заявки, и практически все участники были допущены.

Должностное лицо принимает во внимание пояснения <....>. Между тем, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ, образует несоблюдение требований п. 1 ч. 1 4

ст. 33 Закона о контрактной системе даже по одной из позиций документации.

В частности, <....> упоминает лот «Видеокарта Intel HD». Но вместе с тем, <....> не приведено доказательств, что у видеокарты с указанным чипом не существует аналогов, использование которых не отвечало бы потребностям Заказчика.

Кроме того, согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3

- 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

С учетом изложенного, действия контрактного управляющего <....>, разработавшего и утвердившего аукционную документацию по закупкам №

0873100004915000033, № 0873100004915000022 с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе, а именно в результате утверждения документации, не соответствующей законодательству о размещении заказов — г. Москва, ул. Школьная, д. 35.

Время совершения административного правонарушения — дата утверждения должностным лицом государственного заказчика документации об аукционе № 0873100004915000033 (опубликование извещения о проведении электронного аукциона) — 06.12.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <....> требований, установленных ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина <....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 3 000,00 рублей.

Руководствуясь ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — контрактного управляющего Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» <....> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

5

2. Назначить должностному лицу — контрактному управляющему Федерального государственного казенного учреждения «Администрация Северного морского пути» <....> наказание в виде административного штрафа в размере — 3 000,00 (трех тысяч рублей ноля копеек) руб.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-787/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе
о
государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в
части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие
постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном
частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении
административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-
исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным
законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата
административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа
в
двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить
по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать
номер
постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии
сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа
Московское
УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в
ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ
постановление по делу об административном правонарушении может быть
обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный
суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об
6

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения
срока, установленного для обжалования постановления по делу об
административном правонарушении, если указанное постановление не было
обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <....>

7