

Должностному лицу
заказчика – директору
МКУ «Служба заказчика»

<.....>

ул. Октябрьская, д. 3,
рп. Панковка, Новгородский р-н,
Новгородская обл., 173526

Исходящие № 421/03 от 03.02.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-30/2020
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 30.01.2020

В полном объеме изготовлено 03.02.2020

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-30/2020 от 27.01.2020 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (далее – МКУ «Служба заказчика») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования

Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036919000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.11.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ноябре 2019 года заказчиком – МКУ «Служба заказчика» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Новгородского муниципального района осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036919000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.11.2019.

Документация о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) утверждена директором МКУ «Служба заказчика» <.....> 01.11.2019.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проект муниципального контракта является Приложением № 2 к Документации.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий

их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 3.4.2 Документации заказчиком установлены требования к объему предоставления гарантий качества на подлежащие выполнению работы (гарантийные обязательства) и их размеру.

Так, согласно пункту 3.4.2 Документации, объем гарантийных обязательств предусмотрен в Проекте муниципального контракта, а оформление приемки работ осуществляется после предоставления подрядчиком обеспечения гарантийных обязательств в размере 5 % начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК), что составляет 8 969, 28 рублей.

В пункте 15.1 Документации размер обеспечения гарантийных обязательств заказчиком установлен в аналогичном размере.

Однако, согласно пункту 3.4 Проекта муниципального контракта, оформление приемки работ осуществляется после предоставления подрядчиком обеспечения гарантийных обязательств в размере 5% начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет 39 994 (Тридцать девять тысяч девятьсот девяносто четыре) рубля 82 копейки.

Согласно устным пояснениям представителя МКУ «Служба заказчика», присутствовавшей 28.11.2019 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению сведений об уклонении единственного участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью ДСК «Регион 53» от заключения муниципального контракта по итогам проведения настоящего электронного аукциона, правильно рассчитанный МКУ «Служба заказчика» размер гарантийных обязательств установлен в общей части Документации, а при указании его размера в Проекте муниципального контракта была допущена техническая ошибка.

НМЦК в данном случае составляет 179 385, 64 рублей.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждается, что в пунктах 3.4.2, 15.1 Документации размер обеспечения гарантийных обязательств МКУ «Служба заказчика» действительно установлен в надлежащем размере в соответствии с требованиями части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе (не превышает 10 % НМЦК и действительно составляет 5 % НМЦК (8 969, 28 рублей)).

В свою очередь, приведенный заказчиком в пункте 3.4 Проекта муниципального контракта размер гарантийных обязательств (39 994, 82 рублей) не только не соответствует размеру таких обязательств, предусмотренному общей частью Документации (пункты 3.4.2, 15.1) (8 969, 28 рублей), но и является неверно рассчитанным заказчиком, поскольку не соответствует 5 % НМЦК.

Кроме того, указанный заказчиком в пункте 3.4 Проекта муниципального контракта размер гарантийных обязательств также превосходит и предельный размер таких обязательств, предусмотренный частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку превышает 10 % НМЦК.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержатся нарушения частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта требования к размеру обеспечения гарантийных обязательств.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1.2 Проекта муниципального контракта его предметом является выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования Новгородского муниципального района в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Проекту муниципального контракта), самим контрактом.

Согласно пункту 10.12 Проекта муниципального контракта его неотъемлемыми частями являются:

- Техническое задание;
- Локальная смета (Приложение № 1 к Техническому заданию);
- Ведомость дефектов (Приложение № 2 к Техническому заданию) (в данном случае имеется в виду **Ведомость объемов работ**, являющаяся как Приложением № 2 к Приложению № 1 «Техническое задание» к Документации,

так и Приложением № 2 к Приложению № 1 «Техническое задание» к Проекту муниципального контракта).

При этом, согласно пунктам 6, 8 Ведомости объемов работ, в ходе выполнения работ по содержанию автомобильных дорог при исполнении муниципального контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, распределение пескосоляной смеси или фрикционных материалов, а также доставка противогололедных материалов к месту распределения должно осуществляться с использованием комбинированных дорожных машин мощностью менее 210 л.с.

Однако надлежащего обоснования необходимости применения при выполнении вышеуказанных работ комбинированных дорожных машин мощностью именно менее 210 л.с. Документация не содержит.

Включение в Документацию (Ведомость объемов работ) оборудования с вышеуказанной характеристикой ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять необходимые работы, но при этом обладающую иными характеристиками (мощностью 210 л.с. и более).

Таким образом, в действиях заказчика – МКУ «Служба заказчика» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом муниципального контракта.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал, представителей не направил.

Согласно имеющимся в материалах настоящего дела письменным объяснениям <.....>, внесенным им в протокол № 053/04/7.30-30/2020 от 27.01.2020 об административном правонарушении, с вменяемым правонарушением <.....> согласен.

Также в протоколе об административном правонарушении <.....> указал, что просит рассмотреть настоящее дело в его отсутствие и выслать копию изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения МКУ

«Служба заказчика» (173526, Новгородская обл., Новгородский р-н, рп. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3).

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-30/2020 от 27.01.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно распоряжению Администрации Новгородского муниципального района от 20.09.2018 № 555-рл <.....> назначен на должность директора МКУ «Служба заказчика».

Следовательно, <.....> как директор МКУ «Служба заказчика» на момент утверждения Документации (01.11.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Служба заказчика», то есть являлся должностным лицом заказчика.

01.11.2019 <.....> утвердил Документацию с установленными нарушениями, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон

о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МКУ «Служба заказчика», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица заказчика – директора МКУ «Служба заказчика» <.....>, который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036919000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.11.2019, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173526, Новгородская обл., Новгородский р-н, рп. Панковка, ул. Октябрьская, д. 3;

01.11.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования Новгородского муниципального района, извещение № 0350300036919000153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.11.2019, с нарушениями части 3 статьи 33, частей 1, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: <.....>

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.