

Прокурору Кусинского района

Челябинской области

«...»

456940, Челябинская область,

г. Куса, ул. Индустриальная, 12

Директору МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район»

«...»

456950, Челябинская область,

р.п. Магнитка, ул. Гагарина, 16

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 7.29-2/21-2019

24 января 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «...», рассмотрев постановление от 13.12.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного прокурором Кусинского района Челябинской области «...» в отношении директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа р.п. Магнитка Кусинский район» (далее - МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район») _____ года рождения, место рождения:

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____,

код подразделения _____, зарегистрирован по адресу:

_____, в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, личность удостоверена паспортом;

- специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России «...»,

в отсутствие прокурора Кусинского района Челябинской области, надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путём направления определения (исх. От «...») по адресу электронной почты «...», заказным письмом, направившего ходатайство (вх. От «...») о рассмотрении настоящего дела об административном

правонарушении в его отсутствие,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России 20.12.2018 поступили материалы дела об административном правонарушении и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынесенное прокурором Кусинского района советником юстиции «...» в отношении директора МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» «...»

На рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Челябинского УФАС России установило следующие обстоятельства совершённого «...» административного правонарушения.

Статья 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) закрепляет основные принципы контрактной системы в сфере закупок, а именно открытость, прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечение конкуренции, профессионализм заказчиков, стимулирование инноваций, единство контрактной системы в сфере закупок, ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Частью 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 БК РФ).

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при

осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Как установлено пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) – совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд либо в установленных Законом о контрактной системе случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

При этом частью 3 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечни.

Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень).

Перечень включает в себя класс 43 <4> по ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – работы строительные специализированные (кроме кода 43.13).

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или

физическому лицу. При этом, формальную процедуру отбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурс, аукцион, запрос котировок и запрос предложений) заказчик не проводит.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

При этом предусмотренный частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), является исчерпывающим. В иных случаях выбор исполнителя должен осуществляться на общих основаниях путем проведения конкурентных процедур.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к конкурентным способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не позволяет хозяйствующим субъектам принять участие в закупке и предложить лучшие условия исполнения контракта и/или наименьшую цену контракта, исключает фактор конкуренции между участниками закупки.

Законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

В силу пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в осуществлении закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Согласно представленным материалам, между МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» в лице «...». (далее – заказчик), и Индивидуальным предпринимателем «...» (далее – ИП «...») заключены договоры подряда на ремонтные работы в помещении школы по адресу: Челябинская область, р.п.

Магнитка, ул. Гагарина, 16:

- № 1-М от 14.06.2018 (ремонт помещений № 25 на 1 этаже школы) на сумму 369 503, 00 рублей;
- № 2-М от 15.06.2018 (ремонт помещений № 23 (окна), № 24 на 1 этаже школы) на сумму 399 206, 00 рублей;
- № 3-М от 18.06.2018 (ремонт помещений № 23 на 1 этаже школы) на сумму 374 231, 00 рублей;
- № 3 от 26.06.2018 (ремонт помещений №№ 11,12, 31, 32 на 1 этаже школы) на сумму 394 110, 00 рублей;
- № 4 от 27.06.2018 (ремонт помещений №№ 3, 4, 24, 25 на 2 этаже школы) на сумму 399 671, 00 рублей;
- № 5 от 28.06.2018 (ремонт помещений № 3 на 1 этаже школы) на сумму 335 262, 00 рублей;
- № 6 от 29.06.2018 (ремонт помещений №№ 6, 7, 23, 24 на 3 этаже школы) на сумму 390 071, 00 рублей;
- № 36 от 02.07.2018 (ремонт помещений № 9 на 4 этаже школы) на сумму 397 163, 00 рублей;
- № 37 от 04.07.2018 (ремонт помещений № 9 (окна, электрика) на 4 этаже школы) на сумму 375 725, 00 рублей;
- № 38 от 06.07.2018 (ремонт помещений №№ 9, 8, 12, 13, 17 на 4 этаже школы) на сумму 385 049, 00 рублей;
- № 39 от 09.07.2018 (ремонт помещений № 9 (линолеум) на 4 этаже школы) на сумму 367 286, 00 рублей.

Каждый договор заключен на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Общая стоимость работ, согласно заключенным договорам составляет 4 187 277,00 рублей.

Исследовав и оценив представленные материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что договоры подряда направлены на достижение единой хозяйственной цели, заказчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом во всех случаях выступают одноименные работы, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами-документами.

Поскольку общая стоимость договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу, что «...» нарушены положения частей 1, 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район», а именно «...».

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Управления образования Кусинского муниципального района Челябинской области от 21.02.2018 № 32-К «...» назначен на должность директора МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» с 22.02.2018.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, составляют действия «...» направленные на заключение договоров с ИП «...» без проведения конкурентных процедур, создание указанному лицу преимущественного положения при выполнении работ для нужд МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «...» выражена в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» – Челябинская область, Кусинский район, р.п. Магнитка, ул. Гагарина, 16.

Временем совершения административного правонарушения являются даты заключения договоров: 14.06.2018, 15.06.2018, 18.06.2018, 26.06.2018, 27.06.2018, 28.06.2018, 09.07.2018, 29.06.2018, 02.07.2018, 04.07.2018, 06.07.2018.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «...» отводов не заявлял, вину признал.

Кроме того, «...» заявлено ходатайство о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ с прекращением производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. В случае невозможности применения статьи 2.9 КоАП РФ просил применить положения статьи 4.1 КоАП РФ о снижении размера административного штрафа, поскольку при определении способа заключения договоров им были приняты во внимание письма Минфина от 17.11.2017 № 24-02-06/76580 и ФАС от 25.04.2017 № РП/27902/17, в которых указано, что Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг у одного и того же лица, заказчик вправе осуществлять такие закупки в случае соблюдения ограничений для осуществления таких закупок, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Также «...» представлены письменные пояснения, согласно которым на должность директора МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» он назначен лишь 22.02.2018. Предыдущим руководителем подписан муниципальный контракт № 01М по разработке проектно-сметной документации на ремонт помещений МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» от 19.02.2018, предусматривающий 12 смет по отдельным видам работ. Сроки на проведение работ были ограничены, поэтому при заключении договоров «...» действовал исключительно с целью недопущения срыва образовательного процесса из-за несвоевременного окончания ремонта.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «...» также пояснил, что на момент заключения договоров не имел опыта проведения закупок в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, руководитель Челябинского УФАС России «...» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания «...» по следующим причинам.

«...» совершены действия, направленные на заключение договоров с ИП «...» без проведения электронного аукциона, создание указанному лицу преимущественного положения при выполнении работ для нужд МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район».

Наличие состава административного правонарушения подтверждено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.12.2018, договорами № 1-М, № 2-М, № 3-М, № 3, № 4, № 5, № 6, № 36, № 37, № 38, № 39, пояснениями «...» иными материалами дела.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **директора МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» «...»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2

статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь **директора МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» «...»** к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа **в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

3. С учётом части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, привлечением «...». к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ впервые, признания вины, ограниченных сроков для проведения ремонта, отсутствия опыта проведения закупок в соответствии с нормами Закона о контрактной системе назначить **директору МБОУ «СОШ р.п. Магнитка Кусинский район» «...»** наказание в виде наложения административного штрафа **в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 16 33050 05 6000 140, ОКТМО 75638153 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН _____.

«...» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39, to74-iskenderova@fas.gov.ru).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя «...»

Искендерова Екатерина Андреевна

8 (351) 266-68-86