

ПРЕДПИСАНИЕ № 173-А-211/14-09  
по делу № А-211/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства

"13" октября 2009г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

И.о. председателя Комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф. И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,  
начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Члены Комиссии:

Хасанова Ф.Ш. заместитель начальника отдела взаимодействия с  
государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Русинова К.С. ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с  
государственными органами, аналитической работы и рекламы;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «13» октября 2009 года по делу №А-211/14-09 о нарушении ООО «Альтернатива» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО "Альтернатива" прекратить нарушение пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем прекращения недобросовестной конкуренции и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. ООО "Альтернатива" сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан информацию, подтверждающую его исполнение в срок до "15" декабря 2009 года.

Предписание изготовлено в полном объеме «27» октября 2009года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

РЕШЕНИЕ

по делу № А-211/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства

"13" октября 2009г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

И.о. председателя Комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф. И.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,  
начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Члены Комиссии:

Хасанова Ф.Ш. заместитель начальника отдела взаимодействия с  
государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Русинова К.С. ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с  
государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев дело № А-211/14-09 по признакам нарушения ООО «Альтернатива» части 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 года (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии представителя ООО «Салют» – <.....> (по дов. от 09.10.2009г.); директора ООО «Альтернатива» – <.....> ,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО "Салют" по вопросу недобросовестной конкуренции со стороны ООО "Альтернатива", выразившейся в использовании в своей деятельности товарного знака Байрам, принадлежащего другому лицу на законных основаниях, что имеет признаки нарушения пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

К данному заявлению (вх. №7866 от 20.08.2009г.) были приложены свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №257460, фотографии, кассовый чек.

По мнению заявителя, «неправомерное использование ООО «Альтернатива» принадлежащего им товарного знака «Байрам» является недобросовестной конкуренцией, способной ввести потребителя в заблуждение, нанести ущерб их деловой репутации и подорвать доверие потребителей к продукции и услугам общества в связи с низким качеством как обслуживания так и продукции».

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:  
введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;  
продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

25.09.2009г. было назначено дело №А-211/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства. На заседание Комиссии представитель ООО «Салют» не явился, направив ходатайство об отложении дела на другой срок (вх. №9086 от 23.09.2009г.). Представитель ООО "Альтернатива" также не явился, уведомление о вручении почтового отправления адресату в Управление не возвратилось.

В рамках определения о назначении дела № А-211/14-09 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 09.09.2009г. и определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 25.09.2009г., ООО "Альтернатива" были представлены следующие документы и материалы:

Объяснение по существу рассматриваемого дела (вх. №9325 от 02.10.2009г.);

Фотографии вывесок магазинов «Байрам»;

Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ;

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Устав ООО "Альтернатива" за 2008г.

В объяснении ООО "Альтернатива" было указано, что: «фактически ООО "Альтернатива" не использует товарный знак, зарегистрированный свидетельством №257460. Используется слово «Байрам», которое является существительным, обозначающим «Праздник» в тюркских языках народов РФ. Определяющим признаком товарного знака является не наличие или отсутствие в нем существительных, используемых в широкой бытовой речи. Отличительным признаком товарного знака является оригинальность рисунка, цветовая гамма, шрифт написания. В данном случае, вывеска «Байрам» на павильоне содержит иные цветовые решения, иной рисунок, иной шрифт написания. Общим с запатентованной вывеской является только само слово «Байрам». Патент на само слово никто никогда не давал и давать не будет, поскольку это противоречит авторскому законодательству РФ. Поэтому использование существительного «Байрам» в нашей вывеске, не является использованием товарного знака ООО «Салют».

ООО «Салют» также были представлены следующие документы и материалы:

Устав ООО «Салют» за 2006г.;

Решение участника №1 от 07.10.2008г.;

Приказ №32 от 07.10.2008г.;

Приказ №0410 от 05.10.2008г.;

Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ;

Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации;

Сведения, внесенные в единый государственный реестр юридических лиц на 29.07.2008г.;

Акт об осмотре нежилых помещений от 27.07.2009г.;

Фотографии вывесок «Байрам» и уголка покупателя;

Кассовый чек.

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседаниях Комиссии сторон по делу показал следующее.

ООО «Салют» является правообладателем товарного знака «Байрам» (цветовое сочетание: зеленый, красный, желтый) на основании свидетельства, выданного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам №257460 от 08 января 2002г.

В то же время, в названии магазина «Байрам», расположенного по адресу: г. Уфа, ул. С. Агиша, 14, где оказывает свои услуги ООО "Альтернатива", содержится сходное до степени смешения с зарегистрированным ООО "Салют" товарным знаком «Байрам», что вводит потребителей в заблуждение по существу оказываемых услуг.

27 июля 2009г. представителями ООО «Салют» был составлен акт и произведен осмотр нежилого помещения по адресу: г. Уфа, ул. С. Агиша, 14, в ходе которого было установлено, что на фасаде здания висит вывеска «Байрам».

В соответствии с частью 3 статьи 1474 Гражданского Кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Таким образом, согласно заявлению ООО "Салют", со дня государственной регистрации товарного знака - 21.10.2003г., у ООО "Салют" возникло исключительное право на использование своего товарного знака (знака обслуживания) - БАЙРАМ. По мнению заявителя, разрешения на использование такого обозначения ООО «Альтернатива» у правообладателя не запрашивало и ООО "Салют" не предоставлялось.

На заседании Комиссии представитель ООО "Салют" пояснила, что: «ООО "Альтернатива" незаконно использует в своей предпринимательской деятельности обозначение «Байрам», сходное до степени смешения с зарегистрированным ими товарным знаком, тем самым нарушая исключительные права ООО "Салют" как правообладателя в соответствии со ст. 1229 ГК РФ. Компания неоднократно направляла в адрес ООО "Альтернатива" претензии, но никакого ответа не получила».

Директор ООО «Альтернатива» пояснил, что: «Претензии от ООО "Салют" не получал. Его торговый павильон «Байрам» - это объект мелкорозничной торговли, т.е. торговое предприятие иного формата, другого уровня, чем торговая сеть магазинов «Байрам». Поэтому, нанести огромный урон репутации и тем более причинить убытки его маленький павильончик, такой крупной торговой компании никак не мог».

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителей сторон, пришла к выводу, что действия ООО «Альтернатива», выразившиеся в неправомерном использовании в своей деятельности товарного знака Байрам, принадлежащего другому лицу на законных основаниях, являются действиями по недобросовестной конкуренции, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, вводят в заблуждение потребителей относительно субъекта, оказывающего аналогичные услуги. Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО "Альтернатива" пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,  
РЕШИЛА:

1. Признать ООО "Альтернатива" нарушившим требования пунктов 2,4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ООО "Альтернатива" выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.  
Решение изготовлено в полном объеме «27» октября 2009г.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.