ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

№ 051/04/14.3-443/2019

27 июня 2019 года г. Мурманск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Чеченина Светлана Адольфовна, действующая на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), пункта 7 части 2 статьи 33 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.06 № 38-ФЗ (далее Закон о рекламе), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №051/04/14.3-443/2019 возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003г., Мурманская обл., г. Кандалкша, ул. Первомайская, 85а),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступило заявление ООО «Телерадиокомпания Кандалакша» по факту распространения в октябре 2018 года в г. Полярные Зори на радио Европа + Кандалакша 107,4 FM рекламного ролика: *« Ох, как долго скачивается. А ты слышала, что к нам в* Полярные Зори «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 88<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»*, с признаками нарушения пункта 20 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона о рекламе. К заявлению приложена аудио запись рекламного ролика.

Заявитель ООО «Телерадиокомпания Кандалакша» на основании лицензии осуществляет деятельность, в том числе и по оказанию телематических услуг в Мурманской области (г. Полярные Зори).

По мнению заявителя, реклама, продвигающая услуги ООО «Ситилинк», вводит в заблуждение потребителей рекламы, и обеспечивает ей преимущество перед другими провайдерами.

ООО «Телерадиокомпания Кандалакша» просит пресечь нарушение рекламного законодательства и привлечь к ответственности виновных лиц.

В соответствии со статьей 3 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (Далее - Закон о рекламе)

реклама - это информация, распространенная любым способом в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 5 ФЗ "О рекламе", реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Закона "О рекламе", недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно части 7 статьи 5 Закона "О рекламе", не допускается реклама, в которой

отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В октябре 2018 года радиовещателем ООО «Домино» в г. Полярные Зори на радио Европа + Кандалакша 107,4 FM размещался рекламный ролик: *« Ох, как долго скачивается. А ты слышала, что к нам в* Полярные Зори «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 8<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»,* с нарушением пункта 20 части 3 статьи 5и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402, Мурманская обл., г. Кандалкша, ул. Первомайская, 85а) осуществляет деятельность радиовещания(60.10), телевещания(60.20), деятельность в области связи на базе беспроводных технологий(61.20) и деятельность рекламных агентств (73.11).

Утверждения ООО «Домино» о том, что, спорный аудио ролик, продвигающий услуги ООО «Ситилинк» размещался по заказу ООО «Фирма Релант»(ИНН 5101310061, ОГРН1045100011131 от 24.12.2004,184029, Мурманская обл., г. Апатиты, ул. Космонавтов, д.10, офис фирмы «Релант») по договору № 66/18 от 03.07.2018г. не подтвердился, отсутствует Договор подписанный сторонами, акты выполненных работ к нему и утвержденные медиапланы.

Из объяснений генерального директора ООО «Домино», следовало, что он вел переговоры по размещению спорного рекламного аудио-ролика, и впоследствии его замене с представителем ООО «Ситилинк» <...>, а заключил Договор № 66/18 от 03.07.2018 на распространение рекламных аудиороликов, продвигающих услуги двух компаний «Ситилинк» и « Фирма Релант» с ООО « Фирма Релант».

Со слов генерального директора ООО «Домино», договор № 66/18 был выслан в адрес ООО «Релант» на подпись посредством почты, который не вернулся и на день распространения рекламы был подписан в одностороннем порядке, несмотря на это услуги по вещанию двух роликов были оплачены ООО «Фирма Релант» по выставленным счетам №67 от 28.09.2018 и №77 от 29.10.2018. ООО «Домино» не представило документ подтверждающий отправку договора на подпись ООО « Фирма Релант».

В счетах№61 от 20.09.2018, №67 от 28.09.2018 и № 77 от 29.10.2018 отсутствует информация, позволяющая идентифицировать, что они выставлены именно за прокат спорного рекламного ролика: «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 88<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»,* в связи с тем, что ООО «Домино» в указанные даты размещало рекламный ролик, продвигающий услуги как ООО «Ситилинк», так и ООО «Фирма Релант».

Представленные медиа-планы от сентября и октября 2018 года не подписаны и не утверждены заказчиком и исполнителем. Паспорт спорного рекламного ролика, из которого бы следовало наименование заказчика и собственника рекламного ролика, отсутствует.

Представленный акт осмотра электронной переписки от 22.04.2019 между представителем компании ООО «Фирма Релант» <...> и менеджером ООО «Домино» составлен комиссией, состоящей из заинтересованных лиц (ООО «Домино» и ООО «Аир ТВ-4» связанные организации), в отсутствии нотариуса.

Кроме того, наличие переписки не было подтверждено ООО «Фирма Релант» и её агентом <...>, а также ООО «Ситилинк», что не позволило Комиссии принять представленную переписку в качестве доказательств.

Письменные пояснения <...>, пояснения ООО «Фирма Релант» и ООО «Ситилинк» не

подтверждают, их причастность к размещению спорного рекламного аудио ролика.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что спорный ролик, продвигающий услуги ООО «Ситилинк», был заказан и оплачен ООО «Фирма Релант».

Согласно представленным документам, ООО «Фирма Релант» размещала через агента <...> рекламный ролик, продвигающий услуги своей компании и оплачивала их по выставленным счетам ООО «Домино» № 61 от 20.09.2018, №67 от 28.09.2018 и № 77 от 29.10.2018.

ООО «Домино» не обеспечило надлежащим образом юридическое сопровождение при размещении спорной рекламы.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона "О рекламе" рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации.

Из имеющихся материалов дела следует, что ООО «Домино» является тем лицом, которое определило содержание рекламы и разместило рекламу на радио.

Комиссия Мурманского УФА России признала рекламодателем рекламного аудио ролика: «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 8<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»* ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003).

Исходя из изложенного, ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003) определило объект рекламирования и распространило аудио рекламу: *« Ох, как долго скачивается. А ты слышала, что к нам в* Полярные Зори «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 88<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»* в октябре 2018 года в г. Полярные Зори на радио Европа + Кандалакша 107,4 FM, с нарушением требований пункта 20 части 3 стать 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за названное нарушение несет рекламодатель ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003).

Реклама, распространённая в октябре 2018 года в г. Полярные Зори на радио Европа + Кандалакша 107,4 FM в виде аудио-ролика: *« Ох, как долго скачивается. А ты слышала, что к нам в* Полярные Зори «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 88<...> и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»* содержит не соответствующие действительности сведения о продавце рекламируемой услуги, тем самым вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В рекламе продвигаются: компания «Ситилинк», позиционируемая, как Федеральная компания, и её Интернет услуги.

Федерация (от лат. foederare - укреплять союзом) - союз, объединение; единое государство, являющееся объединением относительно самостоятельных субъектов Федерации в виде

государственных образований (республик), регионов, которым предоставляется политическая и экономическая самостоятельность; форма государственного устройства федеративного типа (см. Р.Б.А., <...>, <...> - "Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М." (ИНФРА-М, 2011)).

Слово "Федерация", используемое в рекламе является производным от официального наименования Российская Федерация и вызывает стойкую ассоциацию потребителя с участием государства в деятельности организации либо с указанием на объединение этой организацией всех субъектов страны.

Рядовой потребитель может быть не осведомлен о деятельности организации «Ситилинк», в связи с чем, указание в рекламе "Федеральная компания" наряду с предложением услуг подключения интернета, способно ввести потребителей в заблуждение относительно масштабах деятельности организации и участия государства в деятельности этой компании.

В рассматриваемой рекламе отсутствует информация, что рекламируемая компания "Ситилинк" является коммерческой, без доли государственного участия.

Вместе с тем, из Устава ООО «Ситилинк» следует, что рекламируемая компания «Ситилинк» имеет филиалы в двух субъектах Российской Федерации: в Республике Карелия (г. Костомукша, г. Кондопога, г. Сортавала, г. Сегежа, г. Медвежьегорск) и в Мурманской области (г. Апатиты), из 85 субъектов Российской Федерации, т.е. на дату распространения рекламы Общество оказывало услуги предоставления Интернета в двух субъектах Российской Федерации.

Лицензия № 162278 от 18.04.2018 на оказание услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации и лицензия № 162279 от 18.04.2018 на оказание телематических услуг, выданная ООО «Ситилинк», дает право и обязывает Общество оказывать услуги, перечисленные в приложении к лицензиям, но не означает, что Общество оказывает эти услуги фактически на дату распространения рекламы.

Компания, позиционирующаяся как «Федеральная компания», действительно должна осуществлять деятельность во всех регионах Российской Федерации.

Данная информация является существенной, поскольку способна повлиять на выбор потребителей, и ее отсутствие в рекламном ролике, искажает смысл рекламируемой информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации в фирменное наименование юридического лица не могут включаться полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Согласно пункту 2 Постановление Правительства РФ от 03.02.2010 N 52 (ред. от 25.09.2017) "Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования"(далее – Правила) разрешение на включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, выдается Министерством юстиции Российской Федерации в случае, если юридическое лицо имеет филиалы и (или) представительства на территории более чем половины субъектов Российской Федерации, либо юридическое лицо в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесено к крупнейшему налогоплательщику, либо юридическое лицо включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, или занимает доминирующее положение на

рынке определенного товара, а также в случае, если более 25 процентов голосующих акций акционерного общества или более 25 процентов уставного капитала иного хозяйственного общества находятся в собственности Российской Федерации.

По аналогии с приведенной статьёй Гражданского кодекса и Постановлением Правительства РФ от 03.02.2010 N 52, в рекламе не должны использоваться слова «Россия», «Федеральная», если отсутствуют на то документально подтвержденные доказательства. Если же такие основания имеются, то необходимо в самой рекламе указать эту существенную для потребителя информацию.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом "О рекламе" к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Оценка рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Реклама, продвигающая услуги ООО «Ситилинк», содержащая фразу: *Ситилинк» пришел. Федеральная компания»* не содержит в рекламе разъяснения и не соответствует представленным документам, так как оказывает указанные в рекламе услуги в двух субъектах Российской Федерации.

Информация о статусе ООО «Ситилинк» является существенной, как для потребителей рекламы, которые намереваются воспользоваться услугами продвигаемого в рекламе Общества, так и для хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность на рынке телематических услуг.

Требуется непосредственно в рекламе привести отсутствующую часть существенной информации о товаре/услуге, условиях приобретения или использования, если приведенные в рекламе сведения, ввиду их недостаточности, порождают заблуждение потребителей рекламы и принижают деятельность конкурентов.

Существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированная у потребителя такой рекламы.

Приведенные нормы законодательства, защищая потребителей от злоупотребления их доверием, запрещает искажать в рекламе сведения о об изготовителе или о продавце рекламируемого товара и вводить тем самым в заблуждение.

Размещенная в октябре 2018 года в г. Полярные Зори на радио Европа + Кандалакша 107,4 FM реклама: «*Ситилинк» пришел. Тот самый? Быстрый интернет? Тот самый быстрый и качественный интернет. Федеральная компания. Ого, куда звонить? Звоните 88155520555 и переключайтесь, интернет теперь летать будет…»,* признана Комиссией Мурманского УФА России ненадлежащей и недостоверной, нарушающей требования пункта 20 части 3 стать 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

При отсутствии документально оформленных правоотношений с ООО «Фирма Релант» и ООО «Ситилинк» антимонопольный орган признал ООО «Домино» рекламодателем и рекламораспространителем спорной рекламы.

Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения) ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003).

Место совершения административного правонарушения: место распространения рекламы

- Мурманская обл., г. Кандалкша, ул. Первомайская, 85а.

Время совершения административного правонарушения: дата размещения рекламы октябрь 2018 года

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Санкцией за данное административное правонарушение является наложение административного штрафа на юридических лиц от ста до пятисот тысяч рублей.

Общество обязано знать законодательство Российской Федерации, использовать в деятельности и не допускать распространение ненадлежащей рекламы.

В рассматриваемом случае ООО «Домино», являясь профессиональным участником рынка рекламных услуг, осуществляя, в том числе, деятельность рекламных агентств, не исполнило требования действующего законодательства о рекламе, то есть самонадеянно устранилась от обеспечения соблюдения информационного права потенциальных потребителей.

ООО «Домино» не представило доказательств, принятия им исчерпывающих мер к предотвращению нарушения требований Закона о рекламе.

В данном случае, ООО «Домино» имело возможность проверить содержание рекламы на соответствие действующему законодательству, воспользовавшись требованиями стать 13 Закона о реклме и не допустить нарушение,

Согласно части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной.

Однако, при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения.

При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу)

постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

На дату вынесения постановления УФАС по Мурманской области не обладает информацией о предшествующих правонарушения ООО «Домино» и вступивших в законную силу постановлениях по статье 14.3 КоАП РФ.

Следовательно, административное правонарушение, совершенное обществом, является впервые совершенным административным правонарушением.

С учётом приведённых обстоятельств, должностное лицо считает возможным, применение часть 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ в отношении ООО «Домино», т.е. заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Должностное лицо при вынесении постановления учло фактические обстоятельства дела, а именно отсутствие отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств и рассмотрело просьбу Общества о признании малозначительности деяния.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Должностное лицо не нашло оснований для удовлетворения указанного ходатайства общества, руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отказало в применения статьи 2.9 КоАП РФ, т.е. замене штрафных санкций на предупреждение.

Отсутствие негативных последствий не является основанием для признания правонарушения малозначительным.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1).

Исходя из пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

В данном случае Общество пренебрегло формальными требованиями публичного права. Характер и степень общественной опасности конкретного деяния, не позволяют говорить о наличии оснований для освобождения ООО «Домино» от административной ответственности.

Закон о рекламе направлен на реализацию права потребителей на получение добросовестной рекламы, пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Соблюдение требования законодательства о рекламе направлено, прежде всего, на защищенность граждан, как одного из основных конституционных принципов, закрепленных в статье 2 Конституции Российской Федерации.

Несоблюдение требований законодательства о рекламе имеет высокую степень общественной опасности, т.к. размещая рекламу, следует учитывать информационное право потребителей рекламы.

Административное наказание является средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и в конкретном случае не подавляет деятельности субъекта.

Напротив, не привлечение Общества к административной ответственности означало бы неполную реализацию принципов административного наказания и умаление его целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Кроме того, применение должностным лицом части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, т.е. замене штрафных санкций на предупреждение, освобождает ООО «Домино» от финансовых нагрузок, при этом оставляет за административным органом право контроля за рекламной деятельностью Общества и предупреждает от совершения новых правонарушений.

Копия Определения № 051/04/14.3-443/2019 о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении была получено генеральным директором ООО «Домино» лично 20.06.2019г.

ООО «Домино» ходатайствовало рассмотреть дело в отсутствии представителя Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

С учётом приведённых обстоятельств, руководствуясь статьями 2.9, 4.1.1., 4.2, 4.3, 4.6, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ

1. Признать виновным общество с ограниченной ответственностью «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003г., Мурманская обл., г. Кандалкша, ул. Первомайская, 85а), в нарушении требований пункта 20 части 3 стать 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

2.В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ заменить административное наказание в виде административного штрафа, объявив ООО «Домино» (ИНН 5102043034, ОГРН 1055100017402 от 23.10.2003г.) предупреждение.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подаётся в суд в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель управления С.А.Чеченина