

## РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

<...>

Резолютивная часть решения оглашена «10» июня 2024

В полном объеме решение изготовлено «14» июня 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> (далее — Заявитель), представителя Кузнецовой А.В. (далее — Организатор торгов, Финансовый управляющий).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу <...>, поступившую из Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (исх. №ЕИ/20963/24 от 28.05.2024, вх. №14016-ЭП/24 от 28.05.2024) на действия Организатора торгов – Финансового управляющего Кузнецовой А.В. при организации и проведении торгов в форме открытого аукциона (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://bankrupt.alfalot.ru/> №0127136 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14180687), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение №0127136 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://bankrupt.alfalot.ru/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14180687 лот №1 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот №1 Недвижимое имущество (2-х комнатная квартира 50,50 кв. м), кадастровый номер 77:03:0003020:1845, по адресу: г. Москва, ул. Большая Черкизовская, д. 20 к. 6, кв. 68. Общедолевая собственность: 1/2 доли в праве на принадлежит <...>; 1/2 доли в праве на принадлежит <...>. Имущество находится в залоге у конкурсного кредитора Банк ВТБ (ПАО) на основании закладной от 22.05.2012. Права Залогового кредитора в отношении Имущества подтверждены определением

Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-37118/20-165-21Б от 03.12.2020 на основании кредитного договора № ИК 201514/00688.

Начальная цена: 11 304 900.00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной продажной цены лота (НДС не облагается).

Шаг аукциона: 10% от начальной цены продажи лота.

Дата и время начала подачи заявок: 18.04.2024 15:00

Дата и время окончания подачи заявок: 29.05.2024 15:00

Дата и время торгов: 05.06.2024 15:00

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Организатора торгов в части организации и проведения торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов

состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 14.11.2023 № ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

Антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о несостоятельности (если обжалуются действия в части заключения договора).

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества.

08.04.2021 утвержден Порядок и условия проведения торгов по реализации предмета залога Росс Марии Рафкатовны (далее — Положение).

Комиссией установлено, что сообщение №14180687 от 17.04.2024 на сайте ЕФРСБ опубликовано в соответствии с установленным Положением.

Абзацем первым пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве перечислены основания для обращения в суд с заявлением о признании решений собрания кредиторов недействительными, а именно:

- в случае, если решения нарушают права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве) или в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35 Закона о банкротстве), а также третьих лиц;

- в случае, если решения приняты с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Учитывая изложенное, оспаривание Положения, оценка действий кредиторов не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

1. Относительно довода Заявителя о воспрепятствовании Организатором торгов в ознакомлении с реализуемым имуществом потенциальным участникам торгов, Комиссия сообщает следующее.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно сообщению №14180687 о проведении торгов от 17.04.2024 на сайте

ЕФРСБ и извещению №0127136 на сайте ОЭП «предоставление имеющейся информации, и имеющихся в наличии в отношении данного имущества правоустанавливающих документов или иных документов, осуществляется в период приема заявок по предварительному запросу на электронную почту организатора торгов: <...>».

Комиссией установлены следующие обстоятельства.

03.05.2024 Заявителем направлен запрос на электронную почту Организатора торгов на ознакомление с имуществом с просьбой предоставить следующие сведения и документы:

- 1) правоустанавливающие документы
- 2) техническую документацию
- 3) сведения о задолженности по коммунальным платежам
- 4) сведения об использовании квартиры в настоящее время (кто, как давно и на каком основании проживает, имеется ли письменное согласие залогового кредитора, финансового управляющего на владение квартирой третьими лицами)
- 5) каким образом будет осуществляться выселение проживающих в квартире посторонних лиц после заключения договора купли-продажи
- 6) каким образом и как долго будет осуществляться снятие залога
- 7) сведения об актуальном состоянии квартиры (актуальные фотографии с указанием даты)
- 8) каким образом финансовым управляющим - организатором торгов будет обеспечена передача имущества победителю торгов по акту приема-передачи, учитывая, что при проведении прошлых торгов имущество было передано спустя полгода после подписания договора купли-продажи
- 9) назначить дату и время, контактное лицо для личного ознакомления с предметом торгов.

07.05.2024 Организатором торгов был предоставлен полный комплект документов и сведений, имеющихся в распоряжении.

10.05.2024 Заявителем повторно направлен в адрес Организатора торгов запрос на предоставление информации о реализуемом имуществе и осмотр предмета торгов.

16.05.2024 Организатором торгов в адрес Заявителя направлена запрашиваемая информация. Вместе с тем, 17.05.2024 Организатор торгов направил на электронную почту Заявителя фотографии предмета торгов.

Организатор торгов пояснил, что доступ к помещению не мог быть обеспечен ввиду объективных причин, выразившихся, в частности, в том, что имущество не принадлежит единолично должнику, а также имеется вступившее в законную силу Определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2023 по делу №А40-37118/20-165-21, которым отказано Организатором торгов в предоставлении

доступа в жилое помещение.

Таким образом, Комиссией установлено, что Организатором торгов было исполнено требование пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности. Довод Заявителя — необоснован.

2. Довод Заявителя о непредставлении Организатором торгов Положения в арбитражный суд не находит своего подтверждения в виду следующего.

Особенности реализации имущества гражданина указаны в статье 213.26 Закона о несостоятельности.

Согласно части 1 статьи 213.26 Закона о несостоятельности в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 указанного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 213.26 Закона о несостоятельности, оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о несостоятельности, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона, с учетом положений статьи 138 Закона с особенностями, установленными пунктом 4 статьи 213.26 Закона о несостоятельности.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 Закона о несостоятельности продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения

торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Организатор торгов в письменных возражениях пояснил, что разногласия, между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, отсутствовали.

3. Заявитель в жалобе указал, что в сообщении о проведении торгов на сайте ЕФРСБ Организатор торгов указал некорректный электронный адрес сайта ОЭП.

Комиссией установлено, что согласно сообщению №14180687 на сайте ЕФРСБ: «Прием заявок осуществляется в электронной форме на электронной площадке «Альфалот» по адресу в сети «Интернет»: <http://www.alfalot.ru>».

Заявитель в письменных пояснениях указал, что корректным адресом в сети «Интернет» является <https://bankrupt.alfalot.ru>.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ссылка, приведенная Заявителем, содержит ссылку лишь на отдельный сектор торгов, проводимых в рамках процедур банкротства. Ссылка, указанная Организатором торгов в сообщении на сайте ЕФРСБ, направляет потенциальных покупателей на общую (начальную) страницу торговой площадки, где потенциальный покупатель может перейти в интересующий раздел, а именно сектор торгов, проводимых в ходе реализации имущества гражданина в рамках процедуры банкротства. Таким образом, указанный довод Заявителя — необоснован.

4. Довод Заявителя об аффилированности Организатора торгов и сособственника реализуемого имущества не находит своего подтверждения в виду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о несостоятельности в целях данного закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником;

- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о несостоятельности заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Закон о несостоятельности не содержит в себе указания на запрет аффилированности организатора торгов с третьими лицами, в том числе, с собственником имущества.

5. Заявитель в жалобе указал, что Организатор торгов неправомерно направил предложение о приобретении имущества собственнику реализуемой квартиры (<...>, которому принадлежит  $\frac{1}{2}$  доли) до начала торгов.

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П (далее — Постановление) впредь до внесения в правовое регулирование необходимых изменений продажа на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина осуществляется с применением гарантий прав участников долевой собственности, предусмотренных абзацами вторым и третьим статьи 255 ГК Российской Федерации, что с учетом особенностей процедуры банкротства выражается в следующем. При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, конкурсный управляющий направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. При наличии согласия конкурсный управляющий заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевой собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения.

Комиссия отмечает, что на момент получения Положения от кредитора, чьи требования обеспечены залогом имущества (сообщение №7319236 от 10.05.2023 на сайте ЕФРСБ) Постановление, согласно которому обязательно направление предложения о приобретении имущества, реализуемого на торгах в рамках проведения процедуры банкротства, не действовал. В связи с чем и не было предусмотрено залоговым кредитором в лице ПАО «Банк ВТБ» в представленном Организатором торгов положении.

Вместе с тем, на момент проведения первого этапа торгов по реализации имущества, находящегося в долевой собственности, Постановление вступило в силу, в связи с чем Организатор торгов обязан был исполнить требования данного Постановления и перед началом проведения торгов направить предложение о покупке реализуемого на торгах имущества сособственнику.

Таким образом, довод Заявителя — необоснован.

6. Заявитель в жалобе указал на различие проекта договора купли-продажи недвижимого имущества, опубликованного на сайте ЕФРСБ сообщением об объявлении торгов и договора купли-продажи, который был направлен Организатором торгов в адрес Заявителя.

Комиссией установлено, что к сообщению об объявлении проведения торгов на сайте ЕФРСБ прикреплен проект договора купли-продажи недвижимого имущества и договор о задатке.

Согласно пункту 3.3. Приказа после размещения на электронной площадке в открытом доступе электронное сообщение о продаже, проект договора купли-продажи имущества или предприятия должника и договор о задатке не могут быть изменены, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 19 статьи 110 Закона о несостоятельности продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются:

сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия;

цена продажи предприятия;

порядок и срок передачи предприятия покупателю;

условия, в соответствии с которыми предприятие приобретено, и обязательства покупателя по выполнению этих условий (в случае продажи предприятия путем проведения торгов в форме конкурса);

сведения о наличии или об отсутствии обременения в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута;

иные предусмотренные законодательством Российской Федерации условия.

Комиссией установлено, что проект договора купли-продажи, размещенный на сайте ЕФРСБ соответствует вышеперечисленным критериям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.1. статьи 42 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее — Закон №218-ФЗ) сделки по отчуждению или договоры ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество подлежат нотариальному удостоверению, за исключением:

1) сделок при отчуждении или ипотеке всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке.

Вместе с тем, Организатор торгов пояснил, что вопреки доводам Заявителя о пояснениях со стороны Организатора торгов о необходимости нотариального заверения договора купли-продажи недвижимого имущества, Организатором торгов были направлены пояснения о необходимости получения нотариального согласия от сособственника реализуемого имущества на заключение указанного договора купли-продажи недвижимого имущества, в связи с чем также возникла необходимость указания такого сособственника в качестве третьей стороны заключаемого договора купли-продажи с целью последующей регистрации указанного договора в территориальном управлении Росреестра для последующей регистрации перехода права собственности на нового владельца имущества (покупателя – победителя торгов).

Таким образом, Организатор торгов следуя требованиям, установленным в подпунктом 1 пункта 1.1. статьи 42 Закона №218-ФЗ, внес в указанной части изменений в договор купли-продажи недвижимого имущества. В связи с чем довод Заявителя жалобы в части изменения проекта договора купли-продажи необоснован.

Согласно Протоколу №127136-1 об определении участников торгов от 29.05.2024 на участие в торгах не было подано ни одной заявки. Протоколом №127136-1 о результатах проведения торгов от 05.06.2024 торги признаны несостоявшимися, так как не были представлены заявки на участие.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий

(бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.