РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7750/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу Филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Орловской области (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг централизованной охраны объектов (реестровый № 31908121271,лот № 7, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, его заявка необоснованно отклонена за непредставление документов и сведений, подтверждающих наличие транспортных средств либо копий договоров аренды транспортных средств, ссылаясь на то, что п. 11 и пп. «б» п. 24 Извещения не применим к нему как к субъекту Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (далее — Закон о государственной охране). Кроме того, Заявитель не согласен с отклонением за предоставление недостоверных сведений о цене договора, учитывая то, что между ценой, которая является правильной по мнению Заказчика и ценой, указанной Заявителем, разница составляет одну копейку.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представив письменные возражения.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные в жалобе доводы обоснованы.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Основания отклонения заявок участник отражены в протоколе от 05.08.2019 № 138, размещенном в ЕИС 06.08.2019 (далее - Протокол).

В отношении первого основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, должна содержать конкретные параметры без возможности ее множественного толкования.

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в запросе котировок и инструкция по ее заполнению указаны в разд. 11 Извещения.

При этом в указанном разделе указано, что заявка на участие в запросе котировок должна содержать сведения (в зависимости от участника процедуры закупки), подтверждающие наличие собственных автотранспортных средств группы быстрого реагирования (далее – ГБР), имеющих опознавательные знаки, позволяющие определить их принадлежность к конкретному участнику процедуры закупки. Подтверждается копией паспорта транспортного средства (ПТС) на автомобили в собственности, либо копией договора аренды автотранспортных средств.

При этом к такому требованию о предоставлении документов и сведений дополнительно указано, что данное требование распространяется на организации и индивидуальных предпринимателей, в соответствии с законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

То есть Заказчиком изначально определены субъекты, на которых такое требование о предоставлении документов распространимо, что не отрицается представителями Заказчика. Однако, несмотря на то, что Заявитель не является организацией или индивидуальных предпринимателем в соответствии с законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»), его заявка была отклонена.

Вместе с тем такое условие допуска заявки прямо противоречит размешенному Заказчиком Извещению. В этой связи Комиссия соглашается с тем, что оценка Заявителя проведена в нарушение п. 11 Извещения.

В отношении второго основания отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает

следующее.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, но и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, удовлетворения потребностей заказчика в работах, товарах, услугах.

При этом Комиссия в данном случае учитывает, что Заказчик не пояснил, как ошибка в одну копейку повлияет на общий допуск заявки в данной процедуре. Также необходимо принимать во внимание то, что при подаче заявки участники в своей заявке отражают не только общую цену заявки, но и разбивают её на количество часов охраны и цену услуг за час.

При этом при проверке правильности оформления заявок комиссия Заказчика вправе не обращать внимание на мелкие недочеты и погрешности, которые не влияют по существу на суть заявки. Комиссия Заказчика с письменного согласия участника также может исправлять очевидные арифметические и грамматические ошибки, не влияющие на суть отношений между участником процедуры и Заказчиком.

Заказчик аргументирует свое решение по отклонению заявки Заявителя тем, в Приложении № 2 к извещению отражено, что при формировании ценового предложения участнику необходимо указывать цену (во всех графах и ячейках) с округлением, равным двум знакам после запятой.

При этом Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что выявленный недочет имеет характер мелкой погрешности, поскольку ошибка в 1 копейку в процедуре с общей суммой начальной (максимальной) цены договоров по лоту 222 502,38 руб. иначе как мелкой не является, в том числе исходя из количества представленных в составе заявки Заявителя документов, а также отражает формальный подход Заказчика к допуску заявок участников.

Подытоживая, Комиссия отмечает, что Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к составу заявки, что исключает возможность субъективного толкования.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно критериев оценки заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования (как в данном случае) исключает последующую возможность отклонения заявки со ссылкой на их несоответствие таким требованиям Документации.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя в данном случае фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъявлению воли и согласия на выполнение

работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительных условий допуска заявок.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для такой оценки заявки Заявителя могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя в нарушение п. 11 Извещения, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что недопуск его заявки данным принципам не отвечал, правомерен и обоснован.

Комиссия обращает внимание на нерелевантный и несправедливый порядок при недопуске заявки Заявителя, в связи с чем признает отклонение неверным.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно оценена по сравнению с оценкой другого участника.

В то же самое время о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 и арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В качестве объективной стороны нарушения Заказчику, помимо несоблюдения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (то есть несоблюдения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки), вменяется также нарушение ч. 6 ст. 3 названного закона.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона

о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Орловской области (ИНН:7719555477, ОГРН:1057747117724) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ИНН:7706228218, ОГРН:1027739334479) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7750/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7750/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГРЧЦ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг централизованной охраны объектов (реестровый № 31908121271, лот № 7, далее — Закупка), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протокол от 05.08.2019 № 138 в части рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки по лоту № 7.

    2. Заказчику разместить информацию об отмене протокола в указанной части на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.

    3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.

    4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке по лоту № 7 с учетом решения Комиссии от 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7750/2019.

    5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.09.2019.

    6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

    2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.