

Р Е Ш Е Н И Е

11 мая 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Замрика А.А. - представителя Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (доверенность №07-27 от 11.05.2011),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Липатова Сергея Юрьевича (далее также – ИП Липатов, заявитель) на действия Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (далее также – министерство, заказчик) при размещении заказа на оказание услуг для государственных нужд,

у с т а н о в

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по подведомственности поступила жалоба ИП Липатова о нарушении министерством законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на оказание услуг по модернизации ИС «Учёт земельных участков и нежилого фонда» (далее также – запрос котировок).

www.zakupki.gov.ru, Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области установило неправомерные требования к услугам, ограничивающие количество участников размещения заказа, что не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов). По мнению заявителя, в извещении о проведении запроса котировок, размещённом на официальном сайте

Представители заявителя – ИП Липатова - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте жалобы в материалах дела имеются.

Представитель министерства с доводами заявителя не согласилась и сообщила, что согласно извещению о проведении запроса котировок для выполнения текущего заказа исходных программных кодов этапов (с 1 по 10) не требуется. Никакого телефонного разговора между Липатовым Сергеем Юрьевичем и начальником отдела информационных технологий Глинкиной Н.В. не было. Министерство разрабатывает новый программный продукт.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 13.04.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по модернизации ИС «Учёт земельных участков и нежилого

фонда» для субъектов малого предпринимательства.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области.

Предметом размещаемого заказа является право на заключение государственного контракта на оказание услуг по модернизации ИС «Учёт земельных участков и нежилого фонда» с максимальной ценой контракта 499 000, 00 рублей.

2) В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пункту 4 статьи 43 запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Проанализировав извещение о проведении запроса котировок, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что заказчик в данной части требования Закона о размещении заказов не нарушил.

Каких-либо доказательств обратного ИП Липатовым представлено, следовательно, его доводы, представленные в жалобе, отклоняются за несостоятельностью и недоказанностью.

Изложенное указывает на необоснованность жалобы ИП Липатова С.Ю.

3) По смыслу части 2 статьи 45 и пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим, и нормы законодательства РФ о размещении заказов не предусматривают возможность расширения указанного перечня по усмотрению заказчика или уполномоченного органа.

Анализ формы котировочной заявки, разработанной заказчиком, показал, что данной формой установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе котировочной заявки сведений о месте оказания услуг, сроке оказания услуг, а также сроке и условии оплаты.

Между тем представление таких сведений не могло быть возложено на лиц, пожелавших принять участие в запросе котировок, в силу положений действующего законодательства, что свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

Согласно «Журналу регистрации поступления котировочных заявок» для участия в запросе котировок подано 2 котировочные заявки: от физического лица - Кутузова Артёма Вадимовича (<...>) и ИП Трошенкова Алексея Владимировича.

25.04.2011 котировочная комиссия министерства рассмотрела и оценила котировочные заявки. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок №1 от 25.04.2011.

В соответствии с пунктом 10 указанного протокола котировочная комиссия оценила котировочные заявки и приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок физическое лицо - Кутузова Артёма Вадимовича, <...>.

4) В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно пункту 4 извещения о проведении запроса котировок участник запроса котировок в котировочной заявке декларирует соответствие требованиям части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее также – Закон о малом предпринимательстве).

Частью 1 статьи 8 Закона о размещении заказов определено, что участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Частью 2 статьи 8 Закона о размещении заказов установлено, что участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона о размещении заказов при размещении заказа путём проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены частью 1 названной статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

Между тем согласно части 1 статьи 4 Закона о малом предпринимательстве к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесённые в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесённые в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее – индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства.

Таким образом, физические лица без статуса индивидуального предпринимателя не могут участвовать в рассматриваемом запросе котировок, и заявки таких участников подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что котировочная комиссия, рассмотрев и не отклонив котировочную заявку физического лица – Кутузова Артёма Вадимовича, нарушила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

5) В рамках рассмотрения дела заказчиком представлен государственный контракт на оказание услуг по модернизации ИС «Учёт земельных участков и нежилого фонда». Контракт заключен между Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области и физическим лицом Кутузовым Артёмом Вадимовичем, <...>. Цена контракта составляет 499 000,00 рублей.

Согласно части 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

Таким образом, с учетом этого Комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи

предписания об устранении нарушений, допущенных при проведении рассматриваемого размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Липатова Сергея Юрьевича на действия Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на оказание услуг по модернизации ИС «Учёт земельных участков и нежилого фонда» необоснованной.
2. Признать государственного заказчика – Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области нарушившим требования статей 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать котировочную комиссию Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области нарушившей требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
4. Предписание заказчику и его котировочной комиссии не выдавать в связи с заключением государственного контракта.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частями 4 и 6 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.