

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

15 декабря 2008 года

№88

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: И.П. Соколова – руководитель Калининградского УФАС России;

Члены комиссии:

М.В. Мельников – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Ж.В. Жерманова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Л.А. Быковских – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Е.С. Григорян – старший специалист Iго разряда отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

в присутствии представителей ООО «Ямбург» Вдовиной Л.В., государственного заказчика – Администрации Пионерского городского округа Репиковой Г.В, ООО «Балтпромпроект» - Симкиной Г.А. – по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Ямбург» (далее – Заявитель) на действия муниципального заказчика - Администрации Пионерского городского округа (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса № АСНК-1248 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по привязке проектно-сметной документации «Социального жилого дома по ул. Октябрьская в г. Пионерский» (далее – Конкурс), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

1. В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о размещении заказов.

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

Заявитель обжалует действия Заказчика в части отказа от заключения муниципального контракта на выполнение работ по привязке проектно-сметной документации «Социального жилого дома по ул. Октябрьская в г. Пионерский».

На официальном сайте Правительства Калининградской области была информация о проведении открытого конкурса № АСНК-1248 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по привязке проектно-сметной документации «Социального жилого дома по ул. Октябрьская в г. Пионерский».

Заявитель подготовил и подал заявку на участие в Конкурсе. В результате сопоставления и оценки поданных заявок в соответствии с Протоколом № 03 на участие в Конкурсе, Заявитель был признан победителем открытого конкурса.

Однако в Протоколе № 04 Комиссия отказывает Заявителю заключить муниципальный контракт на том основании, что им якобы были представлены заведомо ложные сведения о разработке проектно-сметной документации на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса для ООО «Иван и Григорий». Данные сведения не являются ложными - для ООО «Иван и Григорий» в 2007 году действительно была изготовлена проектно-сметная документация, что может быть подтверждено.

Заявитель считает отказ заключить контракт необоснованным.

2. Представители конкурсной комиссии Заказчика не признали нарушений, указанных в жалобе и сообщили следующее:

Заказчик считает, что Заявитель нарушил ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов, поскольку при подаче жалобы на действия Заказчика, Заявитель не направил ему копию жалобы. Вследствие чего, мотивированное изложение позиции по доводам, приведенным в жалобе, представляется затруднительным.

Заявитель в составе заявки на участие в Конкурсе в числе документов, подтверждающих квалификацию Участника, предоставила Акт № 9 от 18 июля 2007 года на выполненные услуги «Разработка проектно-сметной документации на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса «НАРОВА» с встроенным бассейном по ул. Госпитальной в г. Ивангороде Ленинградской области по договору на проектирование №12 от 15.04.2007 года на сумму 1 240 680 рублей (Заказчик: ООО «Иван и Григорий»).

В сведениях, предоставленных администрацией МО «Город Ивангород» в лице главного архитектора С.В. Долич, сообщается, что в г. Ивангороде Ленинградской области проектно-сметная документация на строительство «Физкультурно-оздоровительного комплекса» разрабатывалась фирмой ООО «Форум», а на строительство «Крытого плавательного бассейна» - НПО «Наука-строительству». Заказчик ООО «Иван и Григорий» проектные работы на территории МО «Город Ивангород» никогда не выполнял.

Тем самым подтвержден факт предоставления Заявителем в составе заявки заведомо ложных сведений.

На основании п. 3 ч. 3 ст. 9 Закона о размещении заказов, Комиссия приняла решение об отказе от заключения муниципального контракт с Заявителем.

На основании ч. 2 ст. 29 Закона о размещении заказов, Заказчик заключил муниципальный контракт с участником конкурса, заявке которого присвоен второй номер ООО «Балтпромпроект», цена контракта 770 000 рублей.

Также в дополнение к вышеуказанной информации Заказчик по вопросу правомочности предоставления администрацией МО «Город Ивангород» информации о выполненных работах «Разработка проектно-сметной документации на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса «НАРОВА» с встроенным бассейном по ул. Госпитальной в г. Ивангороде Ленинградской области» (Заказчик ООО «Иван и Григорий», ООО «Ямбург») сообщил следующее:

В соответствии с пп. 1, 2, 3 ч. 6 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, проектирование осуществляется с предоставления градостроительного плана земельного участка, результатов инженерных изысканий, технических условий.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 840 от 29.12.2005 года «О форме градостроительного плана земельного участка» и Приказом Министерства регионального развития РФ № 93 от 11 августа 2006 года «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы градостроительного плана земельного участка» Градостроительный земельный участок предоставляется в орган местного самоуправления и утверждается главой местной администрации. После утверждения градостроительного плана земельного участка ему присваивается номер.

На основании вышеизложенного, информация, предоставленная администрацией МО «Город Ивангород», подтверждает факт предоставления Заявителем в составе заявки заведомо ложных сведений.

3. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. 28 ноября 2008 года был проведен Конкурс на выполнение работ по привязке проектно-сметной документации «Социального жилого дома по ул. Октябрьская в г. Пионерский». По его итогам победителем признан Заявитель.

2. В разделе 1 п. 1.2.4 конкурсной документации Заказчик установил требование к содержанию заявки по предоставлению документов либо копий документов, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, а именно: сведения о количестве завершённых участником конкурса работ по проектированию общественных зданий и сооружений, инженерных сетей и коммуникаций (в случаях, если участник конкурса выполнял эти работы в качестве подрядчика или субподрядчика) за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, по контрактам, стоимость которых по каждому объекту составляет не менее 900 000 тысяч рублей.

Согласно протоколу № 03 оценки сопоставления заявок Заявитель предоставил наименьшую цену контракта в размере 760 000 рублей, а в качестве подтверждения квалификации предоставил 5 актов выполненных работ, число которых является наибольшим среди остальных участников. На основании таких результатов, конкурсной комиссией было принято решение о признании Заявителя победителем Конкурса.

Среди предоставленных Заявителем актов, 4 акта выполнялись на территории

Калининградской области и лишь 1 акт выполнялся в г.Ивангороде Ленинградской области. Другими участниками конкурса было представлено меньшее количество актов, в соответствии с которыми все работы были выполнены на территории Калининградской области. Так, ООО «Балтпромпроект» представило 2 акта выполненных работ, ООО «Акко» представило 1 акт.

28 ноября 2008 года Заказчиком был сделан запрос в администрацию МО г. Ивангорода главному архитектору С.В. Долич в целях проверки достоверности поданных Заявителем в составе заявки на участие в открытом конкурсе сведений, а именно наличие выполненных Заявителем работ по разработке проектно-сметной документации на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса, заказчиком которых являлся ООО «Иван и Григорий».

При этом, в запросе, сделанном Заказчиком, некорректно указан предмет конкурса — работы по привязке проектно-сметной документации крытого плавательного бассейна по ул. Рензаева в г. Пионерский Калининградской области, в то время как предметом проводимого конкурса являлось выполнение работ по привязке проектно-сметной документации «Социального жилого дома по ул. Октябрьская в г. Пионерский».

Согласно предоставленному ответу, заказчик ООО «Иван и Григорий» проектные работы на территории МО г. Ивангорода никогда не выполнял. В то же время, ответ администрации МО г. Ивангорода не опровергает утверждение о том, что проектные работы могли выполняться Заявителем по частному заказу, который мог быть в дальнейшем реализован.

Таким образом, представленные Заказчиком сведения, не подтверждают ложность актов, подтверждающих квалификацию Заявителя.

На заседании комиссии Заявителем в подтверждение достоверности вышеуказанного акта была представлена следующая информация: договор №12 на оказание услуг по проектированию, в котором была указана цена договора и реквизиты сторон; техническое задание по данному договору; проект строительства физкультурно-оздоровительного комплекса «Нарова»; общая пояснительная записка; полный пакет проектной документации, а также генеральный план физкультурно-оздоровительного комплекса «Нарова».

3. В соответствии с пп. 1, 2, 3 ч. 6 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, проектирование осуществляется с предоставления градостроительного плана земельного участка, результатов инженерных изысканий, технических условий.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 840 от 29.12.2005 года «О форме градостроительного плана земельного участка» и Приказом Министерства регионального развития РФ № 93 от 11 августа 2006 года «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы градостроительного плана земельного участка» Градостроительный земельный участок предоставляется в орган местного самоуправления и утверждается главой местной администрации. После утверждения градостроительного плана земельного участка ему присваивается номер.

Как следует из пояснений Заявителя, результаты инженерных изысканий, представленные заказчиком при заключении договора, были возвращены в составе готовой проектной документации. Технические условия на подключение сетей не представлены, так как проект предусматривал автономное обеспечение объекта водоснабжением, теплоснабжением и иными сооружениями.

Ответ администрации МО г. Ивангорода не содержит информации о том, представлялся ли в муниципальный орган градостроительный план по соответствующему земельному участку. Кроме того, заявителем по данному запросу могла быть иная организация, не указанная в запросе Заказчика.

На заседании комиссии, Заказчик не смог пояснить, как можно выяснить из текста запроса информацию об обращении ООО «Иван и Григорий» в администрацию МО г. Ивангорода.

4. Согласно конкурсной документации, в качестве подтверждения квалификации, участникам размещения заказа предлагалось представить документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа — сведения о количестве завершённых участником конкурса работ по проектированию общественных зданий и сооружений, инженерных сетей и коммуникаций за последние три года. При этом Заказчиком не выдвигались требования о предоставлении актов по уже реализованным проектным работам, то есть строительным объектам, которые были реально созданы.

Также Заказчиком не выдвигались требований по выполнению данных работ на основе градостроительных планов, инженерных изысканий и технических условий на подключение и инженерную инфраструктуру.

Таким образом, представленный Заявителем акт соответствовал требованиям конкурсной

документации. Информация, полученная по запросу Заказчика в МО г. Ивангорода, не доказывает заведомо ложные сведения, представленные в акте №9 от 18 июля 2007 года.

Заявителя признали победителем конкурса обоснованно, поскольку представленная заявка соответствовала всем требованиям Заказчика.

5. В соответствии с ч.10 ст.28 Закона о размещении заказов Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передает победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

В нарушение вышеуказанного положения, проект контракта Заказчиком направлен не был, ввиду неправомерного применения п.3 ч.3 ст. 9 Закона о размещении заказов. Соответствующий Протокол № 04 об отказе от заключения контракта в связи с представлением заведомо ложных сведений был составлен 02 декабря 2008 года.

Допущенное нарушение Закона о размещении заказов (ч. 10 ст. 28) повлияло на результат проведения конкурса и нарушило права и интересы участника размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ямбург» обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика - Администрацию Пионерского городского округа нарушившей ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику — Администрации Пионерского городского округа — предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
4. Передать должностному лицу УФАС России по Калининградской области материалы дела для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Руководитель Калининградского
УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:

Главный государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

М.В. Мельников

Старший государственный
инспектор отдела контроля
органов власти, размещения
заказов и рекламы

Ж.В. Жерманова

Ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Л.А. Быковских

Старший специалист 1го
разряда отдела контроля органов

