

извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 70-А-17-АП об административном правонарушении,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, в присутствии защитника <...> (доверенность от 29.12.2017 б/н).

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 52-А-17 от 22.12.2017.

Указанным решением комиссия признала Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана (ИНН 1901044862, ОГРН 1021900524557) нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части бездействия органа местного самоуправления по непроведению общего собрания собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. М.Жукова, д. 74, и, как следствие, по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления спорным многоквартирным домом в установленном законодательством порядке и случаях.

При принятии решения комиссия исходила из следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по

Республике Хакасия поступило заявление ООО «Свой Дом» (вх. № 3184 от 18.05.2017) на действия Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана в части непроведения открытого конкурса по выбору управляющей организации по многоквартирному дому № 74 по ул. Маршала Жукова в г. Абакане.

В соответствии с информацией, указанной в заявлении, у ООО «Свой Дом», 22.01.2017 истек срок управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Абакан, ул. Маршала Жукова, д. 74. Об отказе в продлении договора до истечения срока его действия были уведомлены собственники помещений, а также Государственная жилищная инспекция Республики Хакасия и Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана. Последнему была заявлена просьба о проведении открытого конкурса по выбору управляющей организации в связи с прекращением срока действия договора управления.

Вместе с тем, Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана отказалось от проведения конкурса на основании того, что расторжение договора управления со стороны управляющей компании в одностороннем порядке не предусмотрено действующим законодательством.

Хакаское УФАС России проанализировало доводы ООО «Свой Дом» и пришло к выводу, что в действиях Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана имеются признаки нарушения положений антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с чем, Хакаское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 12.07.2017 выдало предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 15 указанного Закона, для чего было необходимо:

1. Прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем принятия мер по проведению общего собрания собственников многоквартирного дома либо проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления спорным многоквартирным домом в установленном законодательством порядке.

Действия в соответствии с настоящим предупреждением необходимо совершить в срок до 05 сентября 2017 года.

Согласно части 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано

предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Частью 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

По истечении срока, установленного для выполнения предупреждения, в адрес Хакасского УФАС России поступило письмо Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана о том, что выданное предупреждение не соответствует требованиям действующего законодательства.

Таким образом, Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана выданное Хакасским УФАС России предупреждение в установленный срок исполнено не было.

В связи с чем, в отношении Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана было возбуждено дело № 52-А-17.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Общим собранием собственников помещений многоквартирного дома № 74 по ул. Маршала Жукова в г. Абакане от 21.01.2016 в качестве управляющей организации избрано ООО «Свой Дом».

В соответствии со статьей 10 ЖК РФ между собственниками жилых помещений многоквартирного дома № 74 по ул. Маршала Жукова в г. Абакане и ООО «Свой Дом» фактически сложились отношения:

управляющая компания осуществляет управление и обслуживание многоквартирного дома, собственники осуществляют оплату за полученные (оказанные) услуги. Собственники помещений многоквартирного дома, осуществляя оплату за жилищно-коммунальные услуги, совершают действия, свидетельствующие о намерении получать жилищно-коммунальные услуги, предоставляемые управляющей организацией.

В соответствии с информацией, указанной в заявлении, у ООО «Свой Дом», 22.01.2017 истек срок управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Абакан, ул. Маршала Жукова, д. 74. Об отказе в продлении договора до истечения срока его действия были уведомлены собственники помещений, а также Государственная жилищная инспекция Республики Хакасия и Управление коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана.

В соответствии с пояснениями Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия и Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана взаимного соглашения сторон на расторжение договора на управление многоквартирным домом не было, законом не допускается односторонний отказ от исполнения договора на управление многоквартирным домом, ООО «Свой Дом» в суд с требованием о расторжении данного договора не обращалось.

Между тем, Государственной жилищной инспекции Республики Хакасия и Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана не учтено, что ООО «Свой Дом» не расторгало и не изменяло договор управления многоквартирным жилым домом, а заявило о прекращении данного договора в связи с истечением срока его действия и отсутствием у управляющей организации волеизъявления на продление действия указанного договора на новый срок.

В рамках рассмотрения дела № 52-А-17 Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана как одним из собственников помещений многоквартирного дома инициировано общее собрание собственников помещений многоквартирного дома № 74 по ул. Маршала Жукова 11.10.2017 года. Собственниками помещений выбрана управляющая организация ООО «Альтернатива».

Исследовав материалы дела № 52-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана признаков части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора (часть 1).

Изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 8 статьи 162 ЖК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (часть 2 статьи 450 ГК РФ).

Частью 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии со статьей 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

В силу части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 8.1 статьи 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса, по истечении каждого последующего года со дня заключения указанного договора в случае, если до истечения срока действия такого договора общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме принято решение о выборе или об изменении способа управления этим домом.

Согласно части 8.2 статьи 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, и принять решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом.

Таким образом, из анализа указанных выше норм права следует, что закон предусматривает односторонний порядок расторжения договора управления многоквартирным домом только по инициативе собственников помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и не предусматривает односторонний порядок расторжения договора управления многоквартирным домом по инициативе управляющей организации.

Право одной из сторон договора управления заявить о своем желании продлевать действие договора управления многоквартирным жилым домом на новый срок предусмотрено как нормами жилищного законодательства (ч. 6 ст. 162 ЖК РФ), так и условиями самого договора управления многоквартирным жилым домом (п. 8.4 договора).

Из материалов заявления видно, что такое право было реализовано управляющей организацией путем направления квитанций собственникам (нанимателям) за декабрь 2016 года. Данные квитанции были переданы собственникам. Уведомление о прекращении действия договора было также размещено в подъезде на 1 этаже многоквартирного дома.

Таким образом, ООО «Свой Дом» выполнило свою обязанность по

своевременному уведомлению собственников о прекращении договора управления в связи с окончанием срока его действия, а также поставило об этом в известность орган местного самоуправления, то есть предусмотренная законом и договором процедура прекращения договора управления соблюдена.

Понуждение ООО «Свой Дом» к исполнению обязательств по договору, срок действия которого истек, противоречит принципу свободы договора, установленного в статье 421 ГК РФ.

В соответствии с протоколом общего собрания собственников от 21.01.2016 на собрании присутствует собственник, владеющий 1 230, 1 м 2, что составляет 56, 94% общей площади многоквартирного дома.

В договоре управления многоквартирным домом от 22.01.2016 указано, что муниципальное образование город Абакан владеет 32 помещениями общей площадью 1 230, 1 м 2.

Таким образом, собственником большинства помещений спорного многоквартирного дома на момент заключения договора управления являлось муниципальное образование город Абакан.

В силу части 4 статьи 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Названный порядок установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила проведения открытого конкурса).

В силу пункта 3 Правил проведения открытого конкурса конкурс проводится, если:

1) собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом, в том числе в следующих случаях:

собственниками помещений в многоквартирном доме общее

собрание по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято;

по истечении 2 месяцев после вступления в законную силу решения суда о признании несостоявшимся общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом повторное общее собрание не проводилось или решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было принято;

2) принятое собственниками помещений в многоквартирном доме решение о выборе способа управления домом не реализовано, в том числе в следующих случаях:

большинство собственников помещений в многоквартирном доме не заключили договоры, предусмотренные статьей 164 Жилищного кодекса Российской Федерации;

собственники помещений в многоквартирном доме не направили в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы, необходимые для государственной регистрации товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива;

не заключены договоры управления многоквартирным домом, предусмотренные статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации;

3) до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано;

4) в установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности порядке выдано разрешение на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Таким образом, при любых обстоятельствах, за исключением случая, когда собственники провели общее собрание, выбрали способ управления многоквартирным домом, решение собственников в реальности исполнилось, органы местного самоуправления должны провести открытый конкурс по отбору управляющей организации.

В рассматриваемом случае собственником большинства помещений спорного многоквартирного дома – муниципальным образованием город Абакан в лице уполномоченных органов и должностных лиц не проводилось общее собрание по выбору способа управления многоквартирным домом, открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления спорным многоквартирным домом

также не проведен. В связи с чем, ООО «Свой Дом» вынуждено было продолжать осуществлять управление многоквартирным домом № 74 по ул. Маршала Жукова в г. Абакане.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением законодательно установленных случаев, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, бездействие органа местного самоуправления по непроведению общего собрания собственников многоквартирного дома, и, как следствие, по непроведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления спорным многоквартирным домом в установленном законодательством порядке и случаях содержат в себе нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа

на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном 14.9 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Распоряжением Администрации города Абакана от 15.01.2014 № 9р начальником Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана назначен <...>.

В связи с чем, 27.12.2017 года заказным письмом по адресу места работы <...> было направлено Уведомление о составлении протокола (исходящий № 04-9964/ОМ).

21.02.2018 года в отсутствие <...>, в присутствии защитника <...> – <...> был составлен Протокол № 70-А-17-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 70-А-17-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 27.03.2018 года в 14 часов 15 минут.

27.03.2018 года <...> просила прекратить рассмотрение настоящего дела и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев доводы защитника <...> – <...> прихожу к выводу о их несостоятельности на основании следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абзаца 3 пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального

предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, **добровольное устранение последствий правонарушения**, возмещение причиненного ущерба, **не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения**. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оценка малозначительности деяния согласно статье 2.9 Кодекса должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Вина <...> в нарушении законодательства о защите конкуренции установлена и состоит в ненадлежащем исполнении лицом своих должностных обязанностей, в наличии у него возможности не допускать действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и непринятии всех зависящих от него мер по соблюдению закона.

Материалами дела установлено, что допущенное <...> нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица управления такой объективной возможности.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, названное правонарушение признается оконченным с момента совершения действий по ограничению конкуренции (созданию такой возможности) и не предполагает наступления каких-либо неблагоприятных материально-правовых последствий.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая вышеизложенное, Хакасское УФАС России полагает, что характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 Кодекса (ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления), степень общественной опасности охраняемым государством интересов в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: <...>, начальник Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: 22.01.2017.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 70-А-17-АП об административном правонарушении от 21.02.2018 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства можно признать предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, а именно Управлением коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана как одним из собственников помещений многоквартирного дома инициировано общее собрание собственников помещений многоквартирного дома № 74 по ул. Маршала Жукова 11.10.2017 года. Собственниками помещений выбрана управляющая организация ООО «Альтернатива».

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в минимальном размере, равном 15 000 (пятнадцати тысячам) рублей, справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации г. Абакана <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 –

«Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

ID плательщика 0100000000009503421556643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 27 марта 2018 года, вступает в законную силу с 09 апреля 2018 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

