

«<...>»

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу № 147
об административном правонарушении

«03» марта 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела №147 об административном правонарушении, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 года, составленное «<...>» в отношении должностного лица «<...>»

в присутствии: «<...>».- представителя прокуратуры Бежицкого района
(представлено служебное удостоверение, доверенность)

-«<...>»- (предъявлен паспорт гр. РФ),

установила:

24.02.2016 года в адрес Брянского УФАС России поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 года, составленное «<...>» в отношении должностного лица заказчика «<...>».

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.02.2016 года прокуратурой Бежицкого района г. Брянска установлено, что заказчиком ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" «в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) в пункте 16 приложения №2 (требования техническим характеристикам оборудования) к извещению о проведении электронного аукциона указано конкретное наименование оборудования и его модель (брошюровщик *fellows star+ fs 5630501*), при этом в описание объекта закупки слова «или эквивалент» не включены, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки». По мнению «<...>» подтверждением ограничения количества участников закупки является тот факт, что *«организации, имеющие эквивалент названного брошюровщика к участию в аукционе допущены не были»*.

При обзоре представленных документов установлено, что 02.07.2015 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) заказчиком ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет" размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку персональных компьютеров в сборе, сетевого оборудования, офисной техники и расходных материалов для оргтехники

за № 0327100007015000055. Содержание пункта 16 Приложения №2 к документации о закупке «Требования к техническим характеристикам оборудования» подтверждает вывод «<...>» об указании заказчиком в документации о закупке требования о поставке товара конкретного производителя- брошюровщика *fellows star+ fs 5630501*, производителем которого согласно информации, размещенной в сети «интернет», является Компания *Fellowes США*.

Согласно пункта 1 части 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам *при условии*, что такие требования влекут *за собой ограничение* количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При нарушении положений пункта 1 части 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ заключается в противоправных деяниях, которые

выражаются во включении в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Однако при рассмотрении дела об административном правонарушении вывод «...» об ограничении количества участников закупки не нашел своего подтверждения, поскольку:

Во-первых, согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.07.2015 №0327100007015000055-1](#) все трое участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе, *допущены* к участию в аукционе;

Во-вторых, первые части заявок участников закупки за № 0327100007015000055 содержат предложение о поставке товара - брошюровщик различных производителей, так:

-заявка участника за № 1 содержит предложение о поставке брошюровщика Office Kin B2112;

-заявка участника за № 2 содержит предложение о поставке брошюровщика Rayson SD-1501;

-заявка участника за № 3 содержит предложение о поставке брошюровщика fellowes star+ fs 5630501;

В-третьих, победителем электронного аукциона признано ООО «Медиа-М», предложившее к поставке брошюровщик Office Kin B2112, контракт № **0327100007015000055-0101272-01** заключен заказчиком также на поставку брошюровщика Office Kit B2112 (позиция № 16).

В четвертых, никаких жалоб от физических или юридических лиц на действия заказчика до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не поступило, что свидетельствует об отсутствии каких-либо негативных последствий для потенциальных участников закупки, претендующих на заключение контракта.

Вышеуказанные выводы позволяют должностному лицу Брянского УФАС России, рассматривающему дело об административном правонарушении, прийти к однозначному выводу, что действия заказчика ФГБОУ ВПО "Брянский государственный технический университет», выразившееся во включении в состав документации о закупке за № 0327100007015000055 требования о поставке брошюровщика fellowes star+ fs 5630501, не повлекли за собой ограничение количества участников закупки, а также ущемление их прав и законных интересов участников закупки при проведении процедуры электронного аукциона, следовательно, по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.1 ст. 7.30](#) КоАП.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 24.5](#) КоАП производство по делу об

административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, возбужденное дело об административном правонарушении N 147 подлежит прекращению в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 24.5](#) КоАП, а именно, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь [пунктом 6 статьей 28.7](#), [пунктом 2 части 1 статьи 24.5](#) КоАП, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

постановила:

Дело об административном правонарушении N 147, возбужденное в отношении должностного лица заказчика «<...>», прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»