

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 6-Р/15 от 27.01.2015г.

05.05.2015 г.

г. Горно-Алтайск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе <...>,

рассмотрев 27.04.2015г. дело № 6-Р/15 от 27.01.2015г., возбужденное в отношении ЗАО «ГрандТелеком» (ОГРН: 1057748240516, ИНН: 7722556255, юридический адрес г. Москва, ул. Бочкова, д. 6, корп. 1), по факту распространения рекламы по сетям сотовой связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ЗАО «ГрандТелеком» (не уведомлен),

в отсутствии заявителя <...> (уведомлен надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление физического лица <...> (вх. № 3432 от 27.11.2014), являющегося абонентом оператора сотовой связи ООО «Скартел», о распространении рекламного СМС-сообщения посредством сотовой связи с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» на мобильный телефон (абонентский номер <...>), а именно: **«Честный выкуп, обмен, помощь в реализации за 260000.0 руб. 89645169984»**, отправленного от отправителя +79509440697, через смс-центр: +79219600002 13.11.2014г. в 16:39 часов.

По мнению заявителя, данное сообщение является рекламой. Заявитель считает, что вышеуказанными действиями распространитель смс-рекламы нарушил Закон «О рекламе», так как согласия на получение рекламы посредством сотовой связи он не давал.

В качестве подтверждения факта получения смс-рекламы заявителем представлен скриншот со своего сотового телефона, подтверждающий факт получения абонентом вышеуказанного смс-сообщения.

24.12.2014г. в адрес УФАС по РА поступила информация (вх. № 3702) от ООО «Скартел», согласно которой в силу Закона «О связи» Общество является оператором связи и не может производить ознакомление с содержанием смс-сообщений. О рекламораспространителе названного смс-сообщения информация не представлена.

30.12.2014г. ОАО «Мегафон» (владелец номера смс-центра +79219600002) представило информацию (вх. № 3785) о том, что оператор ООО «Скартел» является виртуальным оператором связи, использующим оборудование ОАО «Мегафон». При этом с учетом технических особенностей функционирования виртуального оператора смс-сообщения абонентам данного оператора доставляются через смс-центр ОАО «Мегафон». Вместе с тем это не означает, что

смс-сообщение было отправлено оператором «Мегафон» или каким-либо абонентом ОАО «Мегафон». Информацию о номере смс-центра, через который смс-сообщение было отправлено, может представить только оператор связи, абонент которого получил сообщение, поскольку только у этого оператора есть информация о том, из сети какого оператора связи пришло смс-сообщение его абоненту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона «О рекламе», рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» для целей данного Федерального закона используются следующие основные понятия:

- абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

- электросвязь - любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Соответственно, термин «реклама», примененный в пункте 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ, предполагает значение, отличающееся от общего определения, данного в статье 3 этого же Закона, а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц. Информация, передаваемая посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, всегда предполагает индивидуализированного (посредством абонентского номера или уникального кода идентификации) абонента, который ее получает.

Смс-сообщение: **«Честный выкуп, обмен, помощь в реализации за 260000.0 руб. 89645169984»**, является рекламой, так как оно неперсонифицировано, направлено на привлечение внимания, формирование интереса у потребителя (абонента) к посредническим услугам в реализации продукции, что способствует продвижению услуг на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе

посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель указывает, что он не давал отправителю смс-рекламы разрешения на получение рекламы, что свидетельствует о наличии признаков нарушения требований части 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

Частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона возложена на рекламодателя.

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» **реklamораспространитель** – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Информация, полученная от ОАО «Мегафон» свидетельствует, что распространителем рассматриваемой смс-рекламы является ООО «Скартел» (ИНН 7701725181, ОГРН 5077746847690, юридический адрес: г. Москва, ул. Русаковская, 13).

В связи с чем 27.01.2015г. УФАС по РА в отношении ООО «Скартел» возбудило дело № 6-Р/15.

12.02.2015г. ООО «Скартел» представило информацию (вх. № 337), согласно которой ООО «Скартел» не является рекламодателем, и номер <...> отправителя смс-сообщения **«Честный выкуп, обмен, помощь в реализации за 260000.0 руб. 89645169984»** принадлежит ЗАО «СМАРТС-Уфа».

09.04.2015г. в адрес УФАС по РА от АО «СМАРТС-Уфа» (ранее ЗАО «СМАРТС-Уфа») поступила информация (вх. № 951) о том, что рассматриваемое сообщение было направлено с сервисного номера, выделенного компании ЗАО «ГрандТелеком» в рамках заключенного с ним договора №10-01-212 от 15.10.2013г.

15.04.2015г. определением дело № 6-Р/15 было отложено и назначено к рассмотрению на 27.04.2015г. Лицо, в чьих действиях содержатся признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» – ООО «Скартел» было заменено на надлежащее лицо – ЗАО «ГрандТелеком».

27.04.2015г. Комиссия при рассмотрении дела установила следующее:

Согласно информации с официального сайта Почты России корреспонденция №64900083503260 с определением о месте и времени рассмотрения данного дела прибыла в место вручения 21.04.2015г. Информация о вручении ЗАО «ГрандТелеком» корреспонденции в материалах дела отсутствует.

В материалах дела также отсутствуют документы, позволяющие однозначно

утверждать о том, что действия ЗАО «ГрандТелеком» приводят к нарушению части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (неполучение согласия у абонента на получение рекламы).

В соответствии с пунктом 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Срок рассмотрения дела № 6-Р/15 от 27.01.2015г. заканчивается 27.04.2015г.

Таким образом, в сроки, установленные для рассмотрения дела № 6-Р/15 от 27.01.2015г., лицо, в чьих действиях содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, не установлено.

В соответствии с абзацем е) пунктом 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу подлежит прекращению антимонопольным органом в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил.

Вместе с тем, в целях восстановления прав абонента <...>, Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о необходимости направления письма в адрес ЗАО «СМАРТС-Уфа», т.е. лицу, имеющему техническую возможность прекратить распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, с просьбой включить в стоп-лист абонента <...>.

Руководствуясь абзацем е) пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Производство по делу № 6-Р/15 от 27.01.2015г. прекратить в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 настоящих Правил.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.