

1. ИП «...» С.В.

143005, Московская обл., Одинцовский р-н,

г. Одинцово, ул. Чистяковой, д.48, кв. 349

2. ГБУЗ «МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И КОСМЕТОЛОГИИ»

119071, город Москва, проспект Ленинский, 17

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-15350/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.09.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»

в присутствии представителей посредством видеоконференцсвязи:

ИП «...»А С.В.

ГБУЗ «МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И КОСМЕТОЛОГИИ»:«...»;

рассмотрев жалобу ИП «...»А С.В. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И КОСМЕТОЛОГИИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений «ММЦТМ», по адресу: г. Москва, поселение Вороновское, Варшавское шоссе, 64-й км, домовладение 1, строение 47 (реестровый № **32009417183**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель указывает, что у него при принятии участия отсутствовала возможность подать окончательно предложение.

Так, Заявитель указывает, что Заказчиком были даны разъяснения положений Конкурсной документации, из содержания которых следовало, что участникам после рассмотрения первой части будет доступна подача окончательных предложений.

Заказчик против удовлетворения доводов жалобы возражал, а также пояснил следующее.

Участником ИП «...»ЫМ С.В. была подана заявка на участие в процедуре. По результатам рассмотрения первых частей Заказчиком было принято решение о допуске такой заявки к дальнейшему участию в процедуре. Вместе с тем, по результатам рассмотрения вторых частей заявок участник ИП «...» С.В. был отклонен от дальнейшего участия в процедуре.

При этом Заказчик указывает, что фактически Заявитель оспаривает разъяснения положения Конкурсной документации, данные Заказчиком в части возможности проведения переторжки.

Так, из содержания разъяснения положений Конкурсной документации следует, что переторжка Заказчиком при осуществлении Конкурса не проводится. В это связи подача окончательных предложений участниками не предполагается.

Указанное также не противоречит положениям Конкурсной документации, поскольку положениями документации не предусмотрено проведение такого этапа процедуры как переторжка, а равно подачи окончательных ценовых предложений. Ссылка на регламент электронной площадки Заказчиком была указана для ознакомления потенциальных участников с соответствующим порядком подачи предложений. Вместе с тем, поскольку переторжка не предусмотрена, указанный Заказчиком порядок не применим.

Также на заседании было указано, что ценовое предложение было подано участником.

На заседании Комиссии Заявитель не пояснил, каким образом действия Заказчика нарушают его права, поскольку его заявка была отклонена от дальнейшего участия в процедуре, по основаниям, не относящимся к рассматриваемым доводам жалобы. При этом в рамках рассматриваемой

жалобы Заявителем не оспаривается отклонение его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что Заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП «...»А С.В. на действия ГБУЗ «МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР ДЕРМАТОВЕНЕРОЛОГИИ И КОСМЕТОЛОГИИ» (ОГРН 1027700456156 ИНН 7725034169) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.09.2020 № 50659/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»