

РЕШЕНИЕ № 5-2/152-16

01 июля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 01.07.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.07.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Мерзляковой Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Ягольницкой Д.С. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнова А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона, по которому Заказчиком является Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца (далее - Заказчик),

в присутствии представителя от Заказчика – Житнихиной А.А. по доверенности от 29.06.2016 № 6,

в отсутствие Заявителя, ходатайств о рассмотрении в отсутствие не поступало, уведомлен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0130300000116000018 на выполнение работ по ремонту проезжей части улиц картами, противоречащие Федеральному закону от

05.04.2013 «44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Заказчиком является Департамент жилищно-коммунального хозяйства мэрии города Череповца.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, требования документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. В п. 8.2. проекта контракта указаны антидемпинговые меры не в полном объеме, начальная (максимальная) цена электронного аукциона составляет более 15 миллионов рублей, но при этом Заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. Заявитель утверждает, что Заказчик нарушил положения ст. 37 Закона о контрактной системе.
2. В извещении о проведении электронного аукциона Заказчик не включил требования о запрете и ограничении допуска работ, выполняемых иностранными лицами. Заявитель утверждает, что Заказчик нарушил положения п. 7 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе.
3. В проекте контракта указаны условия одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого расторжения. Заявитель утверждает, что Заказчик нарушил положения ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе.

По первому доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что антидемпинговые меры отражены в п. 5 ч. II аукционной документации, урегулирование п. 8.2. проекта контракта возможно путем направления протоколов разногласий.

По второму доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что в отношении применения запрета, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее – требование о запрете), до настоящего времени не установлено официальных требований и разъяснений органов власти, и, по рекомендации компетентных органов Заказчик включил указанное требование о запрете в проект контракта, данное требование установлено п. 3.15. контракта.

По третьему доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что Заказчику предоставляется право, а не обязанность включения в проект контракта условия о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями ч. 8 – ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе и процедура одностороннего отказа от исполнения контракта предусмотрена с п. 9.4. по п. 9.17. проекта контракта.

По мнению представителя Заказчика, документация не вводит в заблуждение

участников закупки, и все доводы жалобы являются необоснованными.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

10.06.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок была опубликована закупка № 0130300000116000018.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 55 620 007,00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по ремонту проезжей части улиц картами.

05.07.2016 Заказчик разместил протокол подведения итогов электронного аукциона. Победителем признано ООО «Череповецдорстрой».

В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила.

П. 5 ч. II «Обеспечение исполнения контракта. Антидемпинговые меры» документации об электронном аукционе, в соответствии с требованиями статьи 37 Закона о контрактной системе, установлено, что если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об аукционе.

В п. 8.2. проекта контракта отсутствует требование, установленное ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе. Ввиду того, что начальная максимальная цена контракта составляет более чем 15 миллионов рублей, указанный пункт проекта контракта не будет применяться.

Так как Законом о контрактной системе предусмотрен механизм защиты Заказчика от действий недобросовестных участников закупки, следовательно положения аукционной документации и проекта контракта в своей совокупности не противоречат статье 37 указанного закона и не вводят в заблуждение участников закупки. Первый довод жалобы признается необоснованным.

В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2015 № 1457 (далее - Постановление № 1457) утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

В указанный Перечень включены в том числе работы и услуги, выполняемые для

обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 5](#) Перечня).

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки ([пункт 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с [п. 7 ч. 5 ст. 63](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются, в том числе, условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В извещении о проведении электронного аукциона отсутствуют сведения об установлении запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок (далее – требование о запрете).

Вместе с тем, требования о запрете Заказчик установил в п. 3.15. проекта контракта. Кроме того, в п. 7 ч. VI «Документации об электронном аукционе. Проект муниципального контракта» Заказчик установил ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта.

Таким образом, Комиссия УФАС считает, что в проекте контракта содержится требование о запрете. В Постановлении № 1457 не предусмотрен порядок включения данного запрета в извещение или в документацию. Второй довод жалобы признается необоснованным.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия УФАС установила.

Согласно [ч. 8 ст. 95](#) Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается, в том числе в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. При этом [ч. 9 ст. 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Таким образом, Комиссия УФАС считает, что такое толкование положений проекта контракта, с учетом требований [ч. 9 ст. 95](#) Закона о контрактной системе, не вводит в заблуждение участников закупки и третий довод жалобы необоснованным.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В. Мерзлякова

Д.С. Ягольницкая

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

Н.А. Куфтырева

А.А. Жирнов