

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 022/04/14.31-200/2019

об административном правонарушении

07 мая 2019г. г. Барнаул

Заместитель руководителя управления ФАС по Алтайскому краю <.....> (656059, г. Барнаул, ул. Пролетарская 65), рассмотрев протокол и материалы дела № 022/04/14.31-200/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – начальника участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» гр. <К.>, в отсутствие лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие), в отсутствие потерпевшего ИП Б (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ИП Б. надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения настоящего дела, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела

УСТАНОВИЛ:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступило на рассмотрение заявление ИП Б. (вхд. № 18424 от 18.01.2018 г.) в отношении ПАО «МРСК Сибири» по вопросу, связанному с законностью и обоснованностью действий сетевой компании при эксплуатации прибора учета, расположенного в помещении магазина, в связи с чем, в отношении ПАО «МРСК Сибири» было возбуждено дело №7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из документов и материалов, представленных в антимонопольный орган по рассматриваемому заявлению, следовало, что между ООО «РН-Энерго» и ИП Б. заключен договор энергоснабжения № ФЦ16-Э/Дх-АЛ-6215 от 01.08.2016 г., в соответствии с которым ООО «РН-Энерго» обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а ИП Б. обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказание услуги.

19.09.2017 г. у ИП Б., в соответствии с планом-графиком визуального снятия показаний с приборов учета электроэнергии у юридических лиц на сентябрь 2017 г., осуществлялось снятие показаний сотрудником ПАО «МРСК Сибири» в присутствии ИП Б.

В ходе снятия показаний с прибора учета электрической энергии было выявлено, что высота прибора учета не соответствует требованиям п. 1.5.29 Правил устройства электроустановок, утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (далее – ПУЭ).

Данный факт отражен в составленном сотрудником ПАО «МРСК Сибири» акте допуска в эксплуатацию/проверки прибора учета электроэнергии, в котором

измерительный комплекс признан не соответствующим требованиям нормативно-технических документов, непригодным для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию и предписано принять меры по устранению выявленного нарушения (п. 1.5.29 ПУЭ), иных нарушений, как и требований в первоначальном акте не было указано.

После проверки пломба счетчика была вскрыта, так как в соответствии 2.11.4 и п. 2.11.18 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, опломбировка электросчетчика производится только в случае, если он установлен в соответствии с требованиями ПУЭ.

Согласно п. 1.5.29 ПУЭ счетчики должны устанавливаться в шкафах, камерах комплектных распределительных устройствах (КРУ, КРУН), на панелях, щитах, в нишах, на стенах, имеющих жесткую конструкцию. Допускается крепление счетчиков на деревянных, пластмассовых или металлических щитках. Высота от пола до коробки зажимов счетчиков должна быть в пределах 0,8 - 1,7 м. Допускается высота менее 0,8 м, но не менее 0,4 м.

Из служебной записки № 1.1/27. от 08.02.2018 г. сотрудника ПАО «МРСК Сибири» следует, что при проверке показаний у ИП Б. было выявлено, что в помещении магазина предпринимателя произведена реконструкция, и в помещении где располагался электросчетчик, после реконструкции, пол был опущен и высота от счетчика до пола, соответственно, была увеличена до 2-х метров, а также счетчик был закрыт различными трикотажными изделиями, что противоречит п. 1.5.29 ПУЭ, в связи с чем сотрудником ПАО «МРСК Сибири» был составлен акт проверки прибора учета от 19.09.2017 г. При подаче Акта на ознакомление ИП Б. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» устно объяснил, что прибор учета стал располагаться на недопустимой высоте и его нужно установить на высоте не превышающей 1,7 м., а также рекомендовал установить его на границе балансовой принадлежности, а именно на опоре.

В заявлении ИП Б. указано, что в соответствии с предписанием акта проверки прибора учета от 19.09.2017 г. ИП Б. был осуществлен перенос прибора учета в другое место, ранее устно согласованное с сотрудником сетевой компании, а именно: в соседнее помещение, и установлен на необходимой высоте. В середине октября 2017 г. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» приезжал в магазин ИП Б., в отсутствие заявителя производил визуальный осмотр прибора учета, но как выяснилось в январе 2018 г., не стал опломбировать его. Полагая, что прибор учета опломбирован, после повторного визита сотрудника сетевой компании оплата потребленной электроэнергии ИП Б. производилась в соответствии с показаниями вышеуказанного прибора учета.

Согласно пояснениям сотрудника ПАО «МРСК Сибири», представленным в УФАС по Алтайскому краю, представитель сетевой организации приезжал в с. Новопокровка в середине ноября 2017 г., для проведения проверок других юридических лиц, и зашел в магазин ИП Б., узнать когда они выполняют предписание, но самого предпринимателя в магазине не оказалось. Сотрудник ПАО «МРСК Сибири» уточнил у продавца магазина, выполнено ли предписание, на что продавец магазина ответила отрицательно. Далее, сотрудник ПАО «МРСК Сибири» попросил передать ИП Б., что предписание обязательно должно быть выполнено и после этого нужно сделать заявку в адрес ПАО «МРСК Сибири» для допуска

прибора учета в эксплуатацию.

На основании п. 153 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения) собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых установлен прибор учета, обязан получить допуск прибора учета в эксплуатацию, для чего он должен направить письменную заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета в адрес одной из следующих организаций:

- гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), с которым в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), расчеты за электрическую энергию по которому будут осуществляться с использованием установленного и подлежащего допуску в эксплуатацию прибора учета;

- сетевая организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), - в иных случаях, в том числе в случае, если условиями договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), определено, что заявка на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета подлежит направлению в сетевую организацию.

В письменной форме ИП Б заявку на допуск прибора учета в эксплуатацию не подавала, но не единожды звонила представителю ООО «РН-Энерго» (гр.И., по тел.<>) и ПАО «МРСК Сибири» (ПАО «Сибири» Петропавловского районе по тел.8-<.....>) после переноса прибора учета на необходимую высоту, сообщала о проделанной работе и просила допустить прибор учета в эксплуатацию.

Также предприниматель сочла прибор учета допущенным в эксплуатацию после визита сотрудника ПАО «МРСК Сибири» в октябре 2017 г., который провел осмотр прибора учета и не составил какого-либо документа с замечаниями относительно установленного прибора учета, что подтверждается показаниями продавца магазина ИПБ.

Далее, 04.01.2018 г. в адрес заявителя поступил звонок от энергоснабжающей организации, в ходе которого поступила информация, что прибор учета с октября 2017 г. не опломбирован, в эксплуатацию не допущен, показания прибора учета не принимались к расчету, и за декабрь 2017 г. заявителю произведен расчет потребленной электроэнергии по установленной мощности, в результате чего была начислена сумма в размере 67496,81 руб. В связи с данным обстоятельством расчет производился в соответствии с п. 179 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, а именно: за первые два

расчетных периода, исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года; начиная с третьего периода, исходя из максимальной мощности энергопринимающего устройства потребителя.

09.01.2018 г. ИП Б. обратилась в ПАО «МРСК Сибири» (путем телефонного звонка сотруднику ПАО «МРСК Сибири», составившему акт от 19.09.2017 г.) с заявкой на опломбировку прибора учета и допуска его в эксплуатацию.

Однако, при проведении осмотра 09.01.2018 г. сотрудником ПАО «МРСК Сибири» прибор учета не был допущен в эксплуатацию.

Из информации ПАО «МРСК Сибири» следует, что причиной отказа является тот факт, что он не был установлен на границе разграничения балансовой принадлежности, при этом документально факт отказа в допуске прибора учета в эксплуатацию, с указанием причин, не зафиксирован.

В ходе заседания Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела № 7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшейся 22.05.2018 г., присутствующий представитель ООО «РН-Энерго» пояснил, что согласно акту проверки прибора учета, состоявшейся 19.09.2017 г., который поступил сотруднику ООО «РН-Энерго» (И.), прибор учета был признан нерасчетным, в связи с чем, расчет потребленной электрической энергии потребителем производился в соответствии с п. 166 Основных положений. Согласно представленных письменных пояснений И., от ИП Б. поступали телефонные звонки по вопросу содействия с сотрудником сетевой компании (Д.) для опломбирования прибора учета и допуска его в эксплуатацию, поскольку ИП Б. не могла дозвониться до сотрудника ПАО «МРСК Сибири» самостоятельно. Все устные просьбы ИП Б. передавались И. сотруднику сетевой организации Д. по телефону 83857122191.

Представитель ПАО «МРСК Сибири» в заседании Комиссии пояснил, что контрольное снятие показаний с октября 2017 г. по декабрь 2017 г. с прибора учета ИП Б. не проводилось, т.к. прибор учета с 19.09.2017 г. не являлся расчетным. Письменных заявок от ИП Б. в адрес ПАО «МРСК Сибири» о необходимости ввода прибора учета в эксплуатацию не поступало, поэтому допуск прибора учета не был обеспечен сетевой организацией.

Также, представителем ПАО «МРСК Сибири» было представлено возражение на заключение об обстоятельствах дела, в котором ПАО «МРСК Сибири» в обоснование своих действий относительно недопуска прибора учета у ИП Б. в период с октября 2017 г. по 09 января 2017 г. ссылается на несоблюдение ИП Б. п. 148 Основных положений.

Согласно вышеуказанного возражения ПАО «МРСК Сибири», в нарушение п. 148 Основных положений, ИП Б. самостоятельно установила (перенесла) прибор учета без соблюдения процедуры предварительного согласования, в связи с чем прибор учета электрической энергии не был принят сотрудником ПАО «МРСК Сибири» в качестве расчетного.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, комиссия по рассмотрению дела № 7-ФАС22-АМ/03-18 о нарушении

антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Согласно п. 148 Основных положений собственник энергопринимающих устройств, имеющий намерение установить в отношении таких энергопринимающих устройств систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, либо заменить ранее установленные систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, обязан направить письменный запрос о согласовании места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета в адрес одной из следующих организаций:

гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), с которым в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) заключен договор энергоснабжения, - кроме случаев, когда его условиями определено, что заявка подается в сетевую организацию, указанную в абзаце третьем настоящего пункта;

сетевая организация, владеющая на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства), - в иных случаях, в том числе в случае, когда условиями договора энергоснабжения определено, что заявка подлежит направлению в указанную сетевую организацию.

Между тем, указанная норма права регулирует отношения, связанные с установкой либо заменой системы учета или прибора учета, входящего в состав измерительного комплекса или системы учета.

Согласно пункту 136 Основных положений под измерительным комплексом понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Под системой учета понимается совокупность измерительных комплексов, связующих и вычислительных компонентов, устройств сбора и передачи данных, программных средств, предназначенная для измерения, хранения, удаленного сбора и передачи показаний приборов учета по одной и более точек поставки.

Однако, в здании магазина ИП Б. имелся индивидуальный прибор учета - электросчетчик, не входящий в состав измерительного комплекса или системы учета.

Таким образом, у ИП Б отсутствовала обязанность согласовывать место установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета.

В соответствии с п. 152 Основных положений установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию в порядке, установленном разделом X Основных

положений.

Под допуском прибора учета в эксплуатацию в целях применения настоящего документа понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска.

Согласно с п. 154 Основных положений, процедура допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета в эксплуатацию, в котором указываются, в том числе, решение о допуске прибора учета в эксплуатацию или об отказе в допуске прибора учета в эксплуатацию с указанием причин такого отказа. В случае отказа в таком допуске в акте указываются необходимые мероприятия (перечень работ), выполнение которых является обязательным условием для допуска прибора учета в эксплуатацию.

Акт допуска прибора учета в эксплуатацию составляется в количестве экземпляров, равном числу приглашенных лиц, и подписывается уполномоченными представителями приглашенных лиц, указанных в абзацах пятом, седьмом - девятом пункта 152 настоящего документа, которые приняли участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

Если в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию будет установлено несоблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и (или) о техническом регулировании к прибору учета и (или) к правилам его установки, и (или) требований, установленных настоящим разделом, то в допуске в эксплуатацию такого прибора учета отказывается с указанием причин отказа.

Факт посещения в октябре-ноябре 2017 г. сотрудником ПАО «МРСК Сибири» магазина ИП Б., после переноса прибора учета по акту допуска прибора учета от 19.09.2017 г., не отрицается ПАО «МРСК Сибири». При этом, документально результаты допуска прибора учета в эксплуатацию не были оформлены ПАО «МРСК Сибири».

Также, 09.01.2018 г. по результатам процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, установленного в магазине ИП Б., сотрудником ПАО «МРСК Сибири» не был составлен Акт допуска прибора учета в эксплуатацию, предусмотренный п. 154 Основных положений.

10.01.2018 г. после приобретения нового прибора учета и вынесения его на фасад магазина, ИП Б обратилась в адрес ПАО «МРСК Сибири», также путем телефонного звонка сотруднику сетевой организации, с заявкой на допуск в эксплуатацию прибора учета.

11.01.2018 г. прибор учета был принят и допущен в эксплуатацию инспектором ПАО «МРСК Сибири», но в отсутствии ИП Б.

Факт допуска в эксплуатацию прибора учета был зафиксирован в Акте допуска в эксплуатацию прибора учета от 11.01.2018 г., в связи с чем, сотрудником ПАО «МРСК Сибири» было предложено ИП Б. приехать в сетевую компанию для

подписания вышеуказанного Акта.

В дальнейшем Акт допуска в эксплуатацию прибора учета от 11.01.2018 г. был подписан с обеих сторон.

При осуществлении процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию 11.01.2018 г. сотрудник ПАО «МРСК Сибири» прибыл также по телефонному звонку, поступившему от ИП Б., в отсутствие письменной заявки, порядок подачи которой предусмотрен п. 153 Основных положений.

Таким образом, ранее поданные заявки ИП Б. о допуске прибора учета в эксплуатацию по телефону, необходимо считать поданными надлежащим образом в адрес сетевой организации.

Вместе с тем, отсутствие составленных ПАО «МРСК Сибири» актов, предусмотренных действующим законодательством, в которых должны быть указаны причины отказа в допуске прибора учета в эксплуатацию в октябре-ноябре 2017 г. и 09 января 2018 г., а также необходимые мероприятия для устранения вышеуказанных причин отказа, ущемляют интересы ИП Б.

В силу п. 176 Основных положений, результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта, в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В акте проверки приборов учета должен быть указан, в том числе, результат проверки.

Из представленных документов в антимонопольный орган следует, что Акт разграничения границ балансовой принадлежности объектов энергетики между ИП Б. и ПАО «МРСК Сибири» был подписан 01.05.2016 г., в котором границы балансовой принадлежности сторон определяются на контактных зажимах на изоляторах ВЛ 0,4 кВ проектируемой опоры ВЛ 0,4.

Следовательно, в Акте проверки от 19.09.2017 г. изначально ПАО «МРСК Сибири» должно было быть указано о том, что прибор учета расположен не на границе балансовой принадлежности и требование о выносе прибора учета на границу балансовой принадлежности.

Однако, ИП Б. копия Акта допуска в эксплуатацию/проверки расчетного прибора учета электроэнергии от 19.09.2017 г., в разделе Предписания которого было дописано дополнительное требование об установке прибора учета на границе

балансовой принадлежности, была вручена после выяснения причин недопуска прибора учета в эксплуатацию после 19.09.2017 г., что противоречит п. 176 Основных положений.

Предъявленные требования ПАО «МРСК Сибири» о необходимости установки прибора учета на границе балансовой принадлежности не были предъявлены ИП Б. надлежащим образом в соответствии с пунктами 152, 154, 176 Основных положений.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с обзором состояния конкуренции, проведенным УФАС по Алтайскому краю, сетевая организация ПАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на объект ИП Б., в границах балансовой принадлежности электрических сетей Общества в административных границах Алтайского края.

ПАО «МРСК Сибири» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии, в связи с чем, на основании ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии, т.е. на ПАО «МРСК Сибири» распространяются запреты, установленные в ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ПАО «МРСК Сибири», выразившиеся в несоставлении актов допуска прибора учета в эксплуатацию (с указанием причин отказа о таком допуске) в октябре-ноябре 2017 г. и 09.01.2018 г. при проведении процедуры допуска прибора учета ИП Б., расположенного в помещении магазина, в эксплуатацию, а также в требовании установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, неоформленном надлежащим образом, противоречат пунктам 152, 154, 176 Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ущемляют интересы ИП Б. и нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 22.06.2018 №7-ФАС22-АМ/03-18.

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» нарушен запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, т.е. «совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации».

При рассмотрении вышеизложенных обстоятельств, установлено, что в соответствии с приказом филиала ПАО «МРСК Сибири» -«Алтайэнерго» №567-к от 17.03.2017 «О переводе работника на другую работу» гр.К. назначен начальником участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго».

В соответствии с положением об участке транспорта электроэнергии района электрических сетей филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго», утвержденной заместителем генерального директора- директором филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» (далее Положение) от 07.05.2018, руководителем участка транспорта электроэнергии является начальник участка, который организует работы в части реализации услуг, а также по взаимодействию с клиентами и обеспечению уровня качества оказываемых услуг (пункты 2.1, 4.1.1, 4.1.7 Положения).

Также в соответствии с пунктами 4.2.7.2, 4.2.7.3 Положения в функции начальника участка входит проведения технических проверок систем учета электроэнергии у потребителей и на ТП-10(6)/0,4кВ, а также документальное оформление проведения технических проверок систем учета у потребителей на ТП-10(6)/0,4кВ.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Учитывая вышеизложенное, в действиях должностного лица- начальника участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» гр.К, допустившего не составление актов допуска прибора учета в эксплуатацию (с указанием причин отказа о таком допуске) в октябре-ноябре 2017 г. и 09.01.2018 г. при проведении процедуры допуска прибора учета ИП Б., расположенного в помещении магазина, в эксплуатацию, а также требование установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, неоформленное надлежащим образом, имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом по делу №022/04/14.31-200/2019 об административном правонарушении от 24.04.2019г., а также и другими материалами дела.

Срок давности привлечения должностного лица – начальника участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения

«Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» гр.К к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств нет.

Руководствуясь частью 2 статьи 14.31, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – начальника участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» гр. К., допустившего не составление актов допуска прибора учета в эксплуатацию (с указанием причин отказа о таком допуске) в октябре-ноябре 2017 г. и 09.01.2018 г. при проведении процедуры допуска прибора учета ИП Б., расположенного в помещении магазина, в эксплуатацию, а также требование установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, неоформленное надлежащим образом, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить к должностному лицу – начальнику участка транспорта электроэнергии Петропавловского РЭС Производственного отделения «Белокурихинские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Алтайэнерго» гр.К. меру ответственности в виде административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810350041010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222501001 Управление федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН _____

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу тел.8-(3852)-24-68-81.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

На основании части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в законную силу «___»_____ 2019г.

Дата выдачи постановления «___» _____ 2019г.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

Советник государственной

гражданской службы РФ 1 класса Скорик С.В.

Копия постановления получена «___»_____ 2019г.

Копия постановления направлена «___»_____ 2019г.