

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «29» марта 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «29» марта 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 17-08нк/2017 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------------------|-------|--|
| Председателя
Комиссии: | <...> | - заместителя руководителя – начальника
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией
Челябинского УФАС России; |
| | <...> | - ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией
Челябинского УФАС России; |
| Членов
Комиссии: | <...> | - специалиста-эксперта отдела контроля
за рекламой и недобросовестной
конкуренцией Челябинского УФАС
России, |

рассмотрев дело № 17-08нк/2017 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>, Ответчик) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии

представителя Общества с ограниченной ответственностью «Уралхимфарм Плюс» (далее – ООО «Уралхимфарм Плюс», Заявитель) – <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось ООО «Уралхимфарм Плюс» по факту совершения недобросовестных конкурентных действиях ИП <...>, выразившихся во введении в оборот дезинфицирующих средств, предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования Заявителя.

Из заявления следует, что с середины 2016 года в электронных аукционах на поставку дезинфицирующих средств для нужд медицинских учреждений принимало участие Общество с ограниченной ответственностью «Алтаймедбытхим» (далее – ООО «Алтаймедбытхим»), в частности указанным обществом были выиграны аукционы на поставку дезинфицирующих средств в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения

«Волгоградская областная детская клиническая больница», Государственное казенное учреждение здравоохранения Свердловской области «Специализированный дом ребенка», КГБУЗ «Манская районная больница», ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасса» и другие.

Согласно документации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru и информации, представленной медицинскими учреждениями, на упаковке дезинфицирующих средств, поставленных ООО «Алтаймедбытхим», указано, что производителем является ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Заявитель также указывает, что 06 марта 2017 года Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия по заказу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская клиническая психиатрическая больница», в отношении товара, поставленного ООО «Алтаймедбытхим» под фирменным наименованием Заявителя, проведена независимая экспертиза, по результатам проведения которой установлено, что товар («Ультима» Дезинфицирующее средство. Концентрат»), поставленный по контракту № Ф.2016.354056 от 29 ноября 2016 года, не является оригинальной продукцией.

Кроме того, по заявлению ООО «Уралхимфарм-Плюс» Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора по Алтайскому краю) проведена экспертиза потребительской маркировки образцов дезинфицирующих средств, поставленным ООО «Алтаймедбытхим» в медицинские организации, в ходе проведения которой установлено, что дезинфицирующее средство «Ультима» не соответствует Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299. В ходе проведения Управлением Роспотребнадзора по Алтайскому краю установлено, что поставщиком моющих и дезинфицирующих средств ООО «Алтаймедбытхим» является ИП <...>, что подтверждается дилерским договором на поставку дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс», «Ультима», «Доктор Мойкин», «Соната» с указанием производителя на этикетках – ООО «Уралхимфарм-Плюс», и паспортами качества.

Заявитель указывает, что ИП <...> не является официальным представителем или дилером ООО «Уралхимфарм-Плюс», соответственно, не имеет право производить и продавать продукцию с указанием на ней фирменного наименования Заявителя, а также указывать Заявителя в качестве изготовителя продукции. Такие действия ИП <...>, по мнению Заявителя, являются актом недобросовестной конкуренции.

В материалы дела Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница № 4 г. Миасс» (далее – ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс») представлены письменные пояснения, из которых следует, что между ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» и Обществом с ограниченной ответственностью «Алтаймедбытхим» по результатам проведенного электронного аукциона (протокол № 0369300045416000291 (69) от 09.01.2017) заключен Контракт № 16 на поставку дезинфицирующих средств (далее – Контракт).

05 февраля 2017 года согласно товарной накладной № 2 в адрес ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» были поставлены дезинфицирующие средства с сопроводительными документами на сумму 24 000 (двадцать четыре тысячи) рублей. Информация, присутствующая на товаре, отличается от информации, имеющейся в сопроводительных документах, а именно в Свидетельстве о государственной регистрации и Декларации о соответствии на товар.

Так, на дезинфицирующей продукции указано, что производителем является ИП <...> (452530, Республика Башкортостан, Дуванский район, с. Мясегутово, ул. Промышленная, д. 11а/1), тогда как в сопроводительных документах производителем указан Заявитель (ООО «Уралхимфарм-Плюс», 454076, г. Челябинск, ул. Медгородок, д. 6а).

ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» также указано, что при приемке дезинфицирующих средств, поставленных ООО «Алтаймедбытхим» по Контракту, проведен тест экспресс-контроля концентрации рабочих растворов полосками индикаторными «Дезиконт-перекись водорода» (ФСР 2008/02952 от 06.03.2013 ТУ 9398-038-11764404-2003, партия 08, ОТК8, дата изготовления – август 2016 г.), по результатам проведения которого выявлено существенное занижение процентной концентрации рабочих растворов по действующему веществу.

На основании изложенного ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» 12 мая 2017 года в адрес ООО «Алтаймедбытхим» направлены документы на расторжение Контракта.

Ответчиком в материалы дела представлены письменные пояснения, согласно которым запрашиваемые документы не могут быть представлены, ввиду направления их в Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России).

11 августа 2017 года Хакасским УФАС России возбуждено дело № 26-А-17 по признакам нарушения ООО «Алтаймедбытхим» статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении акта недобросовестной конкуренции при поставке ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» дезинфицирующих средств по контракту № Фю2016.354056 от 29.11.2016, а именно «Ультима, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс», «Аминаз, Россия», ООО «Уралхимфарм-Плюс» и «Аминаз-Плюс, Россия, ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Согласно Письму ФАС России № РП/58440/17 от 24.08.2017 Хакаское УФАС России наделено полномочиями по рассмотрению дела, возбужденного в отношении ООО «Алтаймедбытхим» по факту поставки контрафактной продукции, а также о необходимости передачи территориальными органами ФАС России материалов и дел, возбужденных в отношении ООО «Алтаймедбытхим», в Хакаское УФАС России для рассмотрения.

Вместе с тем, Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении ИП <...>, а не ООО «Алтаймедбытхим»; ИП <...> и Заявитель зарегистрированы на территории г. Челябинска, нарушение Закона о защите конкуренции – на территории Челябинской области, в связи с чем принято решение о передаче в Хакаское УФАС России настоящего дела.

Хакасским УФАС России направлены копии документов, представленных ИП <...> в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства,

находящегося в производстве Хакасского УФАС России.

ИП <...> в письменных пояснениях указывает, что между ним и Заявителем заключен договор подряда № б/н от 22 июня 2007 года (далее – Договор подряда от 22.06.2007) сроком до 31 декабря 2020 года, предметом которого является выполнение ИП <...> работ, связанных с производством дезсредств, по НТД, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс» (пункт 1.1. Договора). ИП <...> в подтверждение выполнения работ по договору представлены копии Актов приема-передачи за 2015 год.

Кроме того, согласно пояснениям ИП <...> Договор, заключенный с ООО «Уралхимфарм-Плюс» по состоянию на настоящий момент не расторгнут, соответственно, является действующим.

Из пояснений также следует, что работы по изготовлению изделий для ООО «Алтаймедбытхим» проводились ИП <...> в конце 2016 - начале 2017 г по заявке одного из учредителей ООО «Уралхимфарм-Плюс».

Рассмотрев заявление и представленные материалы, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствуют за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 08.10.2001 Администрацией города Челябинска. Основным видом деятельности является производство материалов, применяемых в медицинских целях. Как усматривается из заявления ООО «Уралхимфарм-Плюс» осуществляет свою деятельность на всей территории Российской Федерации, следовательно, и на территории Челябинской области.

ИП <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.12.199 Администрацией Советского района города Челябинска. Основным видом деятельности является производство прочих химических органических основных веществ, к дополнительным, в том числе относится производство материалов, применяемых в медицинских целях.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность, в том числе по производству материалов, применяемых в медицинских целях, то есть являются конкурентами по отношению друг к другу.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (часть 1 статьи 1474 ГК РФ).

Таким образом, Заявитель имеет исключительное право на использование фирменного наименования «ООО «Уралхимфарм-Плюс», в том числе на производимых им товарах.

Материалами дела установлено, что между Заявителем и ИП <...> заключен Договор подряда от 22.06.2007, согласно пункту 1.1. которого предусмотрено выполнение работ ИП <...> по производству дезинфицирующих средств по нормативно-технической документации, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс». Указанный договор распространялся только на те дезинфицирующие средства, которые ООО «Уралхимфарм-Плюс» производило на момент его заключения.

Из анализа представленных Заявителем материалов следует, что ИП <...> осуществил введение в гражданский оборот дезинфицирующих средств под фирменным наименованием изготовителя, с указанием на них в качестве изготовителя – «ООО «Уралхимфарм-Плюс», в том числе: «Аминаз-Плюс», «Ультима», «Доктор Мойкин», «Соната», что подтверждается сведениями, содержащимися в письме Управления Роспотребнадзора по Алтайскому краю.

Факт введения в гражданский оборот подтверждается заключенными ООО «Алтаймедбытхим» контрактами на поставку дезинфицирующих средств, предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с медицинскими организациями.

Сходство до степени смешения товаров, поставленных ИП <...> ООО «Алтаймедбытхим», с товарами, производимыми Заявителем выявлено Союзом «Торгово-промышленная палата Республики Хакасия» при проведении экспертизы. Так из Акта экспертизы № 035-01-00039 Союза «Торгово-промышленная палата Республики Хакасия» вся представленная продукция имеет оформление и упаковку с нанесенным обозначением «Уралхимфарм-Плюс»; продукция, представленная на проведение экспертизы имеет отличия от образца продукции, предоставленной ООО «Уралхимфарм-Плюс», то есть оригинальной не является, имеются сходства

до степени смешения, что говорит о возможной контрафактности продукции, производимой ИП <...> и реализуемой под фирменным наименованием Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Анализ приведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что положения ГК РФ о договоре подряда не предусматривают реализацию изготовленной продукции по заключенному договору подряда третьим лицам.

Таким образом, факт наличия Договора подряда от 22.01.2007 с ООО «Уралхимфарм-Плюс» не предоставляет ИП <...> права на реализацию произведенной продукции третьим лицам.

Кроме того, дезинфицирующие средства «Аминаз-Плюс» и «Ультима», являющиеся предметом рассмотрения настоящего дела, зарегистрированы Заявителем в 2013 году и, следовательно, Договор подряда от 22.01.2007 не распространялся на названные дезинфицирующие средства.

У ИП <...> правовые отношения с Заявителем по вопросу использования фирменного наименования ООО «Уралхимфарм-Плюс» на производимой ИП <...> продукции (дезинфицирующих средств), а также по вопросу официального представительства ООО «Уралхимфарм-Плюс», отсутствуют.

С учетом изложенного, подтверждается факт введения ИП <...> в гражданский оборот продукции, а именно дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», под фирменным наименованием Заявителя.

Реализация продукции, производимой ИП <...>, с указанием в качестве изготовителя ООО «Уралхимфарм-Плюс» без наличия на то правовых оснований, свидетельствует о наличии в действиях ИП <...> признаков недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках,

упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В действиях ИП <...> присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ИП <...>, реализуя продукцию под фирменным наименованием Заявителя, имеет возможность пользоваться известностью Заявителя для привлечения потенциальных потребителей.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1473 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ИП <...> может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий ИП <...> (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам данных лиц и их оттоку от товаров Заявителя.

4. Введение в заблуждение потенциальных потребителей путем незаконного использования фирменного наименования Заявителя путем его размещения на товарах и этикетках.

Действия ИП <...> способны вызвать смешение с товарами, производимыми Заявителем и нарушают требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Документов, указывающих на прекращение ИП <...> действий по введению в оборот дезинфицирующей продукции под фирменным наименованием изготовителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...>, выразившиеся во введении в оборот дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования ООО «Уралхимфарм-Плюс», нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 17-08нк/2017-1

29 марта 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 17-08нк/2017 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	- заместителя руководителя- начальника отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией

Членов
Комиссии:

Челябинского УФАС России;

<...>

специалиста-эксперта отдела
- контроля за рекламной и
недобросовестной Челябинского
УФАС России;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 29 марта 2018 года по делу № 17-08нк/2017 о нарушении Индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>) пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> незамедлительно со дня получения настоящего Предписания прекратить нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, а именно не использовать без разрешения ООО «Уралхимфарм-Плюс» его фирменное наименование при производстве и введении в оборот дезинфицирующих средств, предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования.

2. ИП <...> представить в срок **до 30 апреля 2018 года** письменные пояснения об исполнении пункта 1 настоящего Предписания с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.