

ИП Кутину Д.В.

456110, Челябинская область,

г. Катав-Ивановск,

ул. Свердловская, дом 48, кв. 125

kutin_ets@mail.ru

ОАО «РЖД»

454092, г. Челябинск, ул. Крупской,

д. 23 А

chel-ckzspec8@surw.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2807/2020

09 декабря 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии:

<...>

– заместителя руководителя управления;

Члены Комиссии:

<...>

– ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...>

– специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2807/2020 ИП Кутина Д.В. (далее – Заявитель вх. № 16354 от 19.11.2020 на действия Южно - Уральской дирекции ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460), в присутствии представителей Заказчика и Заявителя по доверенности, с использованием видеосвязи,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Кутина Д.В. на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460).

Заявитель указывает на ряд нарушений, по его мнению, со стороны Заказчика при проведении Закупки:

1) Заказчиком неправомерно сокращен срок приема запросов о разъяснениях положений документации.

2) Заказчиком искусственно занижена начальная (максимальная) цена договора (далее - НМЦД) исключительно для того, чтобы победителем было заранее определенное лицо. Таким образом Заказчик вынуждает исполнителей оказывать услуги с нарушением действующего трудового законодательства, так как при той стоимости услуг, которая была предложена, договор оказания услуг по уборке вокзальных комплексов не может быть исполнен в принципе ни при каких обстоятельствах. Поскольку даже при минимальных расчетах стоимость услуг, несоразмерна реальным затратам, которые должен понести исполнитель при исполнении договора.

На основании изложенного, Заявитель просит аннулировать открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ИП Кутина Д.В. подана в антимонопольный орган 19.11.2020. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба на действия Заказчика в антимонопольный орган.

2. Рассмотрев довод Заявителя о сокращении срока подачи запроса разъяснений документации, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках, подпункта 1 пункта 161 Положения о закупке ОАО «РЖД» заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса в электронной форме не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей;

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений

положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

При этом частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено право заказчика не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Данное право ОАО «РЖД» закреплено в пункте 3.5.3 документации о Закупке. При этом указанный пункт не запрещает участникам подавать запросы на разъяснения положений документации позднее трех рабочих дней до даты окончания подачи заявок на участие в Закупке. Данный пункт лишь предоставляет заказчику право не давать ответ на поступившее разъяснение, что полностью соответствует положениям Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в ЕИС 13.11.2020 со сроком окончания подачи заявок 23.11.2020, то есть более чем за 7 дней. Согласно конкурсной документации начальная (максимальная) стоимость договора по каждому лоту не превышает 30 миллионов рублей.

Таким образом, при размещении извещения, установлении сроков подачи запроса на разъяснение положений документации и дачи соответствующих разъяснений Заказчиком полностью были соблюдены требования Закона о закупках.

При этом 20.11.2020, 24.11.2020, 02.12.2020 ОАО «РЖД» в документацию о Закупке были внесены изменения, о чем размещена соответствующая информация в ЕИС. Сроки окончания подачи заявок при этом были продлены.

Таким образом, с учетом вносимых заказчиком изменений в документацию о Закупке и продлениями срока окончания подачи заявок участникам предоставлено 10 календарных дней на направление запросов на разъяснение положений документации, на которые Заказчик в соответствии с положениями действующего законодательства обязан дать ответ (то есть без учета трех рабочих дней до даты окончания подачи заявок).

Следовательно, данный довод Заявителя является необоснованным.

3. Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик искусственно занижает НМЦД и вынуждает исполнителей оказывать услуги с нарушением действующего трудового законодательства, Комиссия Челябинского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с частью 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки или приглашением принять участие в такой закупке и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений, которые должны быть указаны заказчиком в документации о закупке. При этом Закон о закупках не содержит требований к тому, что должно быть указано в проекте договора, являющимся неотъемлемой частью документации.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если

между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Таким образом, проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации должен содержать в обязательном порядке существенные условия договора. Вместе с тем, установление требования о необходимости соблюдения исполнителем норм Трудового законодательства не является существенным условием.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с абзацем 3 статьи 11 ТК РФ все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно статье 133 ТК месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. Сроки выплаты заработной платы работникам также установлены в статье 136 ТК РФ.

Таким образом, на исполнителя обязанность по соблюдению положений ТК РФ, в том числе в части оплаты труда работников, возложена непосредственно трудовым законодательством, которое должно неукоснительно соблюдаться. Также необходимо отметить, что установление Заказчиком данного требования в документации о Закупке, в проекте договора, может рассматриваться как вмешательство Заказчика в хозяйственную деятельность исполнителя.

Следует отметить, что передача выполнения отдельных видов работ аутсорсингу, а именно специализированной организации, позволяет обеспечить повышение экономической эффективности деятельности ОАО «РЖД», повышение качества выполнения производственных процессов ОАО «РЖД» и его оптимизацию, а также совершенствование технологических процессов выполнения отдельных видов работ. При передаче на аутсорсинг выполнение данных видов работ аутсорсером должны быть ниже совокупных затрат на их выполнение силами ОАО «РЖД» (в редакции Положения о принятии решения о прекращении выполнения отдельных видов работ с использованием трудовых ресурсов и средств труда ОАО «РЖД» утвержденного распоряжением №1899р от 04 сентября 2013 года).

В настоящее время клининговые компании, как и весь рынок клининговых услуг в целом, продолжают ежедневно совершенствоваться и применять новые материалы и инновационные технологии в сфере клининга, позволяющие переходить из двухступенчатого на одноступенчатый метод уборки, что показывает лучшие результаты по времени на уборку, а именно позволяет сократить трудозатраты работников, тем самым повышая качество самой уборки.

Кроме того, согласно распоряжения ОАО «РЖД» № 1339р от 06.07.2016 норматив численности рабочих при уборке машинно-ручным способом технологических и служебных помещений, а именно залов ожидания (в т.ч. повышенной комфортности и общественных организаций), объединенных пассажирских залов на 100 кв.м. полагается 0,0366 человека или объем на одного работника не должен превышать

2 732,24 кв.м. или при уборке вестибюля, операционных, распределительных, кассовых залов, подземных переходов, камеры хранения ручной клади, фойе, холла на 100 кв.м. полагается 0,0224 человека или объем на одного работника не должен превышать 4 464,29 кв.м.

Учитывая вышеизложенное и согласно Технического задания, являющимся приложением № 1.1. конкурсной документации №709/ОКЭДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (Извещение: № 32009679460) Исполнитель самостоятельно принимает решение о типе, марке, модели, количестве, технических и функциональных характеристиках оборудования, малой механизированной и иной специализированной уборочной техники и уборочного инвентаря, необходимых для качественного оказания услуг уборки вокзального комплекса. Аналогичным порядком Исполнитель руководствуется при определении количества персонала, необходимого для качественного оказания услуг по уборке вокзального комплекса.

В соответствии с пунктами 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Согласно письму Министерства экономического развития от 28.10.2015 № ОГ-Д28-13688 каждый заказчик вправе самостоятельно сформировать для себя закупочную политику, в том числе касающуюся начальной (максимальной) цены договора. Аналогичной позиции придерживаются и суды. Так в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 № Ф07-14319/2019 по делу № А56-162955/2018 сказано, что заказчик в соответствии с Законом о закупках вправе самостоятельно разработать и предусмотреть методику обоснования (формирования) начальной (максимальной) цены договора (лота).

В приложении № 1.1 документации содержится «Порядок формирования начальной (максимальной) цены. Таким образом, во исполнение требований Закона о закупках Заказчиком в документации установлен порядок формирования цены договора.

При этом, в решении ФАС России от 03.02.2020 № 223Ф3-91/20, решении Новосибирского УФАС России от 02.11.2020 № 054/01/18.1-2098/2020 планирование и формирование НМЦ договора (цены лота) осуществляется заказчиком самостоятельно и не регламентируется нормами Закона о закупках, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятых во его исполнение.

Начальная (максимальная) стоимость договоров Заказчиком была определена в соответствии с методическими рекомендациями по определению начальных (максимальных) цен договоров при проведении закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным распоряжением ОАО «РЖД» от 11 июля 2017 года №1318р в рамках установленных бюджетных параметров.

В связи с превышением стоимости единичных расценок, предложенных потенциальными контрагентами, по сравнению со стоимостью единичных расценок прошлых договоров с учетом индекса потребительских цен прошедших периодов более чем на 100% Заказчиком на основании поручения №ДЖВ-141/ПЗ от 15 июня 2020 года был направлен пакет документов на ценовую комиссию Дирекции железнодорожных вокзалов (выписка из протокола ценовой комиссии №26 от 19.09.2020). На основании выписки из протокола ценовой комиссии была определена начальная (максимальная) стоимость договоров.

Объем услуг по уборке вокзальных комплексов определялся на основании фактической потребности. В объем услуг по уборке вокзальных комплексов входят технологические, служебные, санитарно-гигиенические служебные и санитарно-гигиенические технологические помещения, прилегающая территория, фасад и кровля и прочие конструкции вокзальных комплексов.

В технологические помещения входят: залы ожидания, бизнес-залы, кассовые залы, камеры хранения, распределительные залы, операционные залы, объединенные пассажирские залы, помещения справочного бюро, фойе, холлы, коридоры, вестибюли, лестничные марши и площадки, подземные переходы внутри здания вокзального комплекса, комнаты матери и ребенка, комнаты длительного отдыха пассажиров, залы официальных лиц и делегаций.

К служебным помещениям относятся кабинеты руководителей, специалистов и служащих вокзального комплекса, мастерские и комнаты технического персонала, кассы билетные (помещения для кассиров билетных).

К санитарно-гигиеническим (технологическим) помещениям относятся санитарные комнаты для бесплатного пользования пассажирам и посетителям, а к санитарно-гигиеническим (служебным) помещениям относятся санитарные комнаты для сотрудников дирекции, душевые кабины.

На участие в проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460) было подано 6 заявок.

Таким образом, в действиях Заказчика не усматривается нарушений Закона о закупках.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода, указанного подателем жалобы.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ИП Кутина Д.В. является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает

решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Кутина Д.В. от 19.11.2020 вх. № 16354 на действия Южно - Уральской дирекции ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 709/ОКЭ-ДЖВ/20 на право заключения договора оказания услуг по уборке вокзальных комплексов (извещение № 32009679460) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>