

РЕШЕНИЕ

13 октября 2015 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Князькова С.Е. – и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП») на действия заказчика торгов Акционерного общества «Управляющая компания «Промышленно-логистический парк» (далее – АО «УК «ПЛП») по проведению открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области" (извещение № 0451000002915000004 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>),

в отсутствие представителя заявителя – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (уведомлено надлежащим образом о времени, дате и месте рассмотрения),

в присутствии представителей заказчика торгов – АО «УК «ПЛП»: «...» (по доверенности от 07.10.2015 года № 30), «...» (по доверенности от 07.10.2015 года № 29),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика торгов АО «УК «ПЛП» по проведению открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области" (извещение № 0451000002915000004 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>).

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» сообщает следующее.

1) Пункт 2.2 проекта контракта упоминает НДС, который включается в цену контракта. Заказчиком при этом не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим в соответствии с Разделом VIII.1. Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)

от 05.08.2000 года № 117-ФЗ.

2) Документация о закупке устанавливает противоречивые требования к

участникам. В проекте контракта предполагается возможность заключения контракта с физическим лицом, поскольку пункт 2.2 гласит:

«В случае если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица сумма, подлежащая уплате физическому лицу уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

Однако пункт 28 Информационной карты содержит требование о наличии у участника действующего свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно пункту 2 статьи 47, пункту 4 статьи 48, пункту 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по инженерным изысканиям, проектированию, строительству, реконструкции капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией сведения о которой внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций, свидетельства о допуске к таким видам работ.

3) В конкурсной документации отсутствует информация об источнике финансирования закупки.

4) Согласно информации официального сайта, дата и время подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 01.09.2015 года. Однако пункт 33 Информационной карты при этом устанавливает дату начала срока предоставления разъяснений – 02.09.2015 года. ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» считает неправомерным установление заказчиком даты начала срока дачи разъяснений положений аукционной документации не с момента публикации извещения о закупке. Тем самым нарушено право участника закупки, закрепленное в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе.

5) В нарушение требования статьи 64 Закона 44-ФЗ в документации отсутствует информация о банковском сопровождении контракта.

В своих возражения АО «УК «ПЛП» сообщило следующее.

1) В жалобе заявитель указывает на то, что пункт 2.2 проекта контракта упоминает НДС, который включается в цену контракта. При этом, по мнению заявителя, заказчиком не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим в соответствии с разделом VIII.1 НК РФ (II часть).

Действительно, согласно пункту 2.2 проекта контракта «цена Контракта составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, _____ НДС».

Между тем, Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ-44), в частности статья 22, не устанавливает специальных правил формирования начальной (максимальной) цены контракта

для лиц, в отношении которых установлен вышеуказанный специальный налоговый режим (упрощенная система налогообложения). Не содержится таких правил и в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 года № 567. Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для указания в проекте контракта и конкурсной документации особенностей для потенциальных участников, в отношении которых действуют какие-либо специальные налоговые режимы.

Вместе с тем, упоминание в проекте контракта НДС никоим образом не ограничивает возможность участия в открытом конкурсе лиц, работающих по упрощенной системе налогообложения, и заключения контракта по цене своего предложения в соответствии с пунктом 1 статьи 34 ФЗ-44.

2) По мнению заявителя, документация о закупке устанавливает противоречивые требования к участникам. В проекте контракта предполагается возможность заключения контракта с физическим лицом, поскольку пункт 2.2 гласит: «в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя и иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта». Однако, отмечает заявитель, пункт 28 Информационной карты содержит требования о наличии у участника действующего свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Далее, заявитель ссылается на пункт 2 статьи 47, пункт 4 статьи 48, пункт 2 статьи 52 ГрК РФ, согласно которым виды работ по инженерным изысканиям, проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией, сведения о которых внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций, свидетельства о допуске к таким видам работ.

Считаем вывод заявителя о наличии в конкурсной документации противоречивых требований к участникам открытого конкурса необоснованным. Исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками конкурса, установлен пунктом 28 конкурсной документации. Из подпункта 4 пункта 28 конкурсной документации следует, что участником конкурса может быть не только юридическое, но и физическое лицо. В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ-44 участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе

зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, заказчик при подготовке конкурсной документации не имел законного права исключить из числа участников открытого конкурса физических лиц. Вместе с тем, требования к участникам конкурса, установленные конкурсной документацией, должны оцениваться заинтересованными лицами в их совокупности. При этом тот факт, что действующее законодательство РФ не предусматривает возможности выполнения физическими лицами соответствующих работ по строительству объектов капитального строительства, не может свидетельствовать о противоречивости сведений, изложенных в конкурсной документации, поскольку не лишает возможности заинтересованное лицо, оценив в совокупности предъявляемые к нему требования, принять обоснованное решение о возможности либо невозможности подачи заявки на участие в конкурсе.

3) Заявитель указывает на то, что согласно информации официального сайта, дата и время подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 01.09.2015 года. Однако, пункт 33

Информационной карты при этом устанавливает дату начала срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации – 02.09.2015 года. По мнению заявителя, установление срока начала разъяснений не с момента публикации извещения о закупке является неправомерным, поскольку нарушает право участника закупки, закрепленное частью 3 статьи 65 ФЗ-44.

Считаем, что данный вывод заявителя является необоснованным. Порядок предоставления разъяснений положений конкурсной документации установлен статьей 50 ФЗ-44 (статья 65 ФЗ-44 такой порядок установлен в отношении положений аукционной документации). В соответствии с пунктом 7 статьи 50 ФЗ-44 любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, ФЗ-44 не содержит прямого указания на то, что дата начала подачи заявок должна совпадать с датой начала разъяснений конкурсной документации. При этом установление даты начала разъяснений конкурсной документации - 02.09.2015 года, а не 01.09.2015 года обусловлена следующим. Извещение об открытом конкурсе размещено заказчиком на официальном сайте в 18:35 (время московское), т.е. за пределами рабочего дня заказчика. Таким образом, установление даты начала разъяснений конкурсной документации 02.09.2015 года, т.е. на следующий рабочий день, не могло быть направлено на ограничение права участника закупки на получение соответствующих разъяснений, поскольку получение таких разъяснений было бы невозможно по объективным причинам.

4) Заявитель указывает на то, что в нарушение требований статьи 64 ФЗ-44 в конкурсной документации отсутствует информация о банковском сопровождении контракта.

Между тем, статья 64 ФЗ-44 устанавливает требования к содержанию

документации об электронном аукционе, в то время как заказчиком был объявлен открытый конкурс. По существу претензии заявителя поясняем следующее.

В соответствии с пунктом 26 статьи 34 ФЗ-44 в контракт включается условие о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 ФЗ-44. Согласно части 1 статьи 35 ФЗ-44 Правительство РФ устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя, в том числе, требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства РФ от 20.09.2014 года № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» (далее - Постановление № 963) банковское сопровождение контрактов, предметом которых являются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, осуществляется в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением № 963, в случаях, установленных Постановлением № 963. Согласно пункту 4 Постановления № 963 Правительством РФ рекомендовано высшим исполнительным органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта РФ или муниципальных нужд включать в контракт в соответствии с частью 26 статьи 34 ФЗ-44, если начальная (максимальная) цена такого контракта (цена контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) составляет:

не менее 1 млрд. рублей (для субъекта Российской Федерации), не менее 200 млн. рублей (для муниципального образования), - условие о банковском сопровождении контракта, заключающееся в проведении банком, привлеченным поставщиком или заказчиком, мониторинга расчетов в рамках исполнения контракта;

не менее 5 млрд. рублей, - условие, предусматривающее привлечение поставщиком или заказчиком банка в рамках расширенного банковского сопровождения.

В рассматриваемом конкурсе закупка работ осуществлялась заказчиком для собственных нужд. Следовательно, действующим законодательством не установлено требования о включении в контракт, заключаемый не для нужд РФ, субъекта РФ, муниципальных нужд, условия о банковском сопровождении контракта.

Также сообщаем, что запросов от ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» не поступало.

Данный аукцион признан не состоявшимся в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия отклонила все такие заявки.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

На рассмотрении жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» было установлено, что АО «УК «ПЛП» осуществляет закупочную деятельность как в соответствии Федеральным

законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", так и в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», о чем не было известно на момент поступления жалобы.

Как пояснил представитель АО «УК «ПЛП», открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промышленно-логистического парка Новосибирской области" (извещение № 0451000002915000004 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>) был проведен в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку заказчиком были получены инвестиции из бюджета.

Соответственно, поступившая жалоба не может быть рассмотрена по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно статье 15 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Передать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика торгов АО «УК «ПЛП» по проведению открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта "Канализационный коллектор ливневых сточных вод Промыленно-логистического парка Новосибирской области" (извещение № 0451000002915000004 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>) в Отдел контроля закупок Новосибирского УФАС России для рассмотрения.