

АО «НИКИМТ-Атомстрой»

Алтуфьевское шоссе, дом 43, строение  
2, г. Москва, 127410

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11567/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей , АО «НИКИМТ-Атомстрой» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на Поставка фанеры для опалубки на объекты 00UST, 00UGD и UBZ АЭС «Руппур» АО «НИКИМТ-Атомстрой» **(реестровый № 32009105683)** (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № **200423/0668/325/3** от 27.06.2020 участник отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

*«В соответствии с пунктом 3 статьи 6.2.4. ЕОСЗ, подпунктом (в) 8.15 пункта 8 части 2 Документации открытого запроса котировок, в нарушение пункта 1 подраздела 2.1.2. части 1 Документации открытого запроса котировок участник предложил к поставке материалы, несоответствующие требованиям Тома 2 «Техническая часть», а именно: участник не представил документы, подтверждающие изготовление фанеры ФОБ по ГОСТ от указанного в заявке участника изготовителя».*

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно требованиям технического задания, к поставке требуется фанера ФОБ (фанера облицовочная) - F/F I/I, E1, 2440x1220x18, ДВ 120/120, ГОСТ Р 53920-2010 (темная) или аналог.

Установлено, что в составе заявки на участие в Закупке, в сводной таблице стоимости, указал, что предлагает к поставке требуемую продукцию, а именно фанеру ФОБ-F/F I/I, E1, 2440x1220x18, ДВ 120/120, ГОСТ Р 53920-2010 (темная) производства ООО «Сыктывкарский фанерный завод». Одновременно в заявке Заявителя, согласно пункту 13 описи документов, содержится сертификат соответствия на фанеру ламинированную комби/твин PROFFit производства ООО «Сыктывкарский фанерный завод», которая не является фанерой ФОБ.

Необходимо отметить, что требования о представлении в заявке сертификата соответствия на продукцию Заказчиком в Закупочной документации не установлено, в связи с чем Заказчик лишен возможности отклонять заявки за несоответствие такого документа.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в связи с тем, что Заявителем был представлен сертификат соответствия на иную продукцию, закупочной комиссией Заказчика было принято решение о направлении участнику закупки уточняющего запроса о подтверждении изготовления требуемой и предлагаемой фанеры ФОБ по ГОСТ Р 53920-2010 указанным в заявке участника изготовителем ООО «Сыктывкарский фанерный завод».

В своем ответе на уточняющий запрос Заявитель представил декларацию о соответствии и протокол испытаний от 15.06.2020 года на фанеру облицовочную ФОБ-F/F I/I, E1, 2440x1220x18, ДВ 120/120 с маркировкой Marineplex, соответствующую ГОСТ 3916.1-2018, а не ГОСТ

Р 53920-2010, как было указано в заявке и сводной таблице стоимости.

На заседании Комиссии представитель Заявителя отметил, что согласно данным Сертификата соответствия № 0044751, срок действия с 06.03.2018 по 05.03.2021 фанера ламинированная комби/твин PROFFit соответствует требованиям ГОСТ Р 53920-2010, поскольку «настоящий стандарт распространяется на березовую фанеру повышенной водостойкости, облицованную пленкой на основе термореактивных полимеров, предназначенную для применения в строительных конструкциях и транспортном машиностроении», т.е. является ФОб (фанера облицованная березовая), «ламинированная» в данном случае является всего лишь синонимом слова «облицованная», а комби/твин PROFFit является торговой маркой, отличительным наименованием товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что представленная заявка полностью соответствовала требованиям Технического задания.

При этом Комиссия обращает внимание, что согласно правоприменительной практике ФАС России, изложенной в решениях, в том числе по делам № 223 ФЗ-627/17 от 05.07.2017, № 223ФЗ-226/18 от 05.04.2018, № 223ФЗ-885/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-886/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-358/20 от 18.05.2020, № 223ФЗ-531/18 от 23.07.2018, установление заказчиком в документации самого условия, предусматривающего возможность запросить у любого участника процедуры дополнительную информацию по заявке такого участника, не соответствуют принципам закупочной деятельности, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также является требованием, ограничивающим свободную конкуренцию.

Так, комиссия ФАС России неоднократно высказывалась о том, что наделение Заказчика (Организатора закупки) правом запрашивать сведения либо документы, подтверждающие сведения, представленные участником в заявке, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что, в конечном счете, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Иными словами, при наличии в составе закупочной документации спорного требования, возможность участия в соответствующей закупочной процедуре зависит от волеизъявления заказчика, поскольку использование заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что искусственно ограничивает количество участников такой процедуры уже на стадии рассмотрения заявок, а равно противоречит

принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что из протоколов, составленных Заказчиком в ходе проведения Конкурса, следует, что запросы были направлены только двум из трех участников, что свидетельствует о неравном подходе Заказчика к рассмотрению заявок.

В совокупности изложенных обстоятельств, по мнению Комиссии, представленная Заявителем дополнительная информация, не должна учитываться при рассмотрении его заявки, в связи с тем, что факт самого направления участникам таких запросов неправомерен.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «НИКИМТ-Атомстрой» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «НИКИМТ-Атомстрой» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

АО «НИКИМТ-Атомстрой»

Алтуфьевское шоссе, дом 43, строение  
2, г. Москва, 127410

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11567/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**24.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 24.07.2020 по делу № 077/07/00-11567/2020,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НИКИМТ-Атомстрой» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на Поставка фанеры для опалубки на объекты 00UST, 00UGD и UBZ АЭС «Руппур» АО «НИКИМТ-Атомстрой» (**реестровый № 32009105683**) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы составленные при проведении Закупки, за исключением протокола № 200423/0668/325/1 вскрытия конвертов с заявками от 25.05.2020;
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, проведения переторжки, подведения итогов Закупки;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 24.07.2020 по делу № 077/07/00-11567/2020;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Извещения о проведении Закупки;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 02.09.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 04.09.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

### Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.