

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-131/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Ротекс»: <...>

от ПАО «Компания «Сухой»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Ротекс» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Компания «Сухой» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации питания для работников ПАО «Компания «Сухой» на территории г. Москвы, г. Жуковский (реестровый № 31908604406) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 26.06.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 42 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 03.12.2019.

Из протокола оценки и сопоставления заявок Закупки следует, что в результате проведения оценки заявок допущенным участникам присвоены следующие итоговые баллы: ООО «Ротекс» 97,89 баллов, ООО «Винегрет кафе» — 98,67 баллов.

Заявитель оспаривает присвоение баллов по ценовому критерию, так как цена, предложенная Заявителем, является более выгодной.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Соответствующий порядок установлен Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте, в том числе по критерию «Цена договора или за единицу продукции»:

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается предлагаемая участником цена за единицу продукции по разделу А) и цена за единицу продукции (суммарная стоимость величин единиц продукции) по разделу Б).

Подтверждающие документы:

Заявка по установленной форме (подраздел 7.1)

Порядок оценки по критерию:

Рейтинг заявки определяется по формуле:

$$PЗЦДА = \frac{Ц_{minA}}{Ц_{iA}} \times 80, \text{ где:}$$

PЗЦДА – рейтинг заявки по разделу А) до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

Ц_{minA} – минимальное предложение о цене за единицу продукции из предложенных участниками закупки по разделу А);

Ц_{iA} – предложение участника закупки, заявка которого оценивается по разделу А).

$$PЗЦДБ = \frac{Ц_{minB}}{Ц_{iB}} \times 20, \text{ где:}$$

PЗЦДБ – рейтинг заявки по разделу Б) до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

Ц_{minB} – минимальное предложение о цене за единицу продукции из предложенных участниками закупки по разделу Б);

Ц_{iB} – предложение участника закупки, заявка которого оценивается по разделу Б).

$$PЗЦД = PЗЦДА + PЗЦДБ$$

PЗЦД – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки

Подача участниками закупки предложений о цене договора или цене за единицу продукции равных или меньше нуля не допускается.

- в случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора и цена за единицу

продукции» по формуле:

$RZKCД = RЗЦД \times KЗКЦД$, где:

RЗКЦД – рейтинг заявки по критерию «Цена договора и цена за единицу продукции»;

RЗЦД – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

KЗКЦД – коэффициент значимости критерия «Цена договора и цена за единицу продукции».

Подача участниками закупки предложений о цене договора или цене за единицу продукции равных или меньше нуля не допускается.

При проведении переторжки оценка заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» проводится в отношении окончательных предложений участников закупки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно Приложению № 4 к Информационной карте начальная (максимальная) цена договора состоит из совокупности цен по разделам, а именно:

№ п/п	Наименование каждой единицы продукции	Начальная (максимальная) цена каждой единицы продукции, руб.
1.	Раздел А) ежедневное питание работников Заказчика в специально оборудованных помещениях.	36 000 000,00
Максимальное значение цены раздела А):		36 000 000,00
2.	Раздел Б) питание участников мероприятий при проведении представительских и иных мероприятий Заказчика в специально оборудованных помещениях	Базовый ассортимент

Также пунктом 11 Извещения установлено, что по разделу «А» начальная (максимальная) цена составляет 36 000 000,00 (Тридцать шесть миллионов) рублей, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства;

По разделу «Б» начальная (максимальная) суммарная стоимость величин единиц продукции: 28 940,00 (двадцать восемь тысяч девятьсот сорок) рублей 00 коп., с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены по разделу Б): 6 000 000,00 (Шесть миллионов) рублей 00 коп. с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

По разделам «А» и «Б» начальная (максимальная) цена договора составляет 42 000

000,00 (Сорок два миллиона) рублей 00 коп. с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Кроме того, цена по разделу «Б» не является оцениваемой величиной, а представляет собой лимит средств, в рамках которого Заказчик закупает услуги, а участник делает предложение по суммарной стоимости величин единиц продукции, и именно это предложение учитывается при оценке заявки.

Как следует из заявки ООО «Ротекс», ценовое предложение составляет 37 590 000,00 руб., включая 32 220 000,00 по разделу «А» и 25 901,30 руб. по разделу «Б». Также в коммерческом предложении ООО «Ротекс» указано, что значение по разделу «Б» не превышает 5 370 000,00 руб., что не соответствует потребности Заказчика, так как в документации предусмотрено, что сумма по разделу «Б» является неизменной, поскольку целью Заказчика было приобретение наибольшего количества услуг в рамках установленных 6 000 000,00 руб.

ООО «Винегрет кафе» предложено по разделу «А» 32 000 000,00 руб., по разделу «Б» 23 196,00 руб., что при сравнении с заявкой Заявителя является лучшим ценовым предложением.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент сопоставления и оценки заявок на участие в Конкурсе. В настоящем случае, Заказчик осуществил оценку заявок в полном соответствии с требованиями документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ротекс» (ОГРН: 1022402302746, ИНН: 2464044636) на действия ПАО «Компания «Сухой» (ОГРН: 1037740000649, ИНН: 7740000090) при проведении Конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).