

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии,

главному бухгалтеру ФКУ ЦИТОВ УФСИН
России по Новгородской области,

майору внутренней службы,

.....

ул. Дворцовая, д. 9/5а,

Великий Новгород, 173000

Исх.№1048/03 от 20.03.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 21-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
15.03.2018

В полном объеме изготовлено

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 21-гз/18 от 06.03.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии Федерального казенного учреждения «Центр инженерно-технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новгородской области» (далее – ФКУ ЦИТОВ УФСИН) по факту совершения действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на закупку автоматизированных рабочих мест интегрированной системы охраны, извещение № 0850100001317000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.03.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В марте-апреле 2017 года государственным заказчиком – ФКУ ЦИТОВ УФСИН проводилось осуществление закупки путем электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автоматизированных рабочих мест интегрированной системы охраны (начальная (максимальная) цена контракта – 247 570 рублей 40 копеек).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (в последней редакции) утверждена 04.04.2017 начальником ФКУ ЦИТОВ УФСИН капитаном внутренней службы (далее – Документация об электронном аукционе).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2.1 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – ФКУ ЦИТОВ УФСИН требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

Согласно пункту 2 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики поставляемого товара установлены в Приложении № 2 «Техническое задание» к Документации об электронном аукционе (далее - Техническое задание).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу комиссии по рассмотрению 1-х частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 6 от 13.04.2017 (далее – Протокол № 6) комиссией государственного заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН первая часть заявки Общества с ограниченной ответственностью «КИММЕРИЯ» (далее – ООО «КИММЕРИЯ») (порядковый номер заявки – 6) признана несоответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, в связи с не указанием конкретного показателя

возможности подключения внутренних коннекторов USB на плате: для подключения на корпусе или через планку портов.

При этом само требование к материнской установлено в Техническом задании следующим образом «Наличие внутренних коннекторов USB на плате, не менее – 3 USB 3.0 (USB 3.1 Gen1), 6 USB 2.0 для подключения на корпусе или через планку портов». Из анализа данного требования к поставляемому товару следует, что «Наличие внутренних коннекторов USB на плате для подключения на корпусе или через планку портов» является наименованием показателя товара, а «не менее – 3 USB 3.0 (USB 3.1 Gen1), 6 USB 2.0» является значением показателя, которое необходимо было указать в заявке на участие в закупке.

Вышеуказанный вывод подтверждается также следующим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ФКУ ЦИТОВ УФСИН в пункте 2 Документации об электронном аукционе установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Однако Инструкция не содержит указаний для участника закупки в отношении использования в заявке слова «или» (в отличие от слов «не менее», «не более», «до» и т.д., в отношении которых в Инструкции прямо указано на недопустимость их использования при указании в заявке конкретных показателей товара).

Следовательно, при заполнении заявки участник не мог прийти к однозначному выводу о том, что ему необходимо выбрать один из указанных типов подключения USB портов на корпусе или через планку портов.

Таким образом, принятое аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске участнику закупки – ООО «КИММЕРИЯ» к участию в электронном аукционе по причине не указания конкретного показателя возможности подключения внутренних коннекторов USB на плате, является неправомерным.

Вместе с тем, в заявке ООО «КИММЕРИЯ» имелись иные несоответствия требованиям Документации об электронном аукционе, не нашедшие своё отражение в Протоколе № 6.

Согласно Инструкции, если в Техническом задании значение показателя функционального, технического или качественного параметра является минимальным (не менее, от), максимальным (не более, не ранее, до) либо

находится в установленных минимальным и максимальным значениями пределах, в предоставляемых сведениях участник закупки указывает конкретное (точное) значение соответствующего показателя функционального, технического или качественного параметра.

Однако в заявке № 6 (ООО «КИММЕРИЯ») при указании характеристик корпуса системного блока и системы охлаждения процессора в нарушении Инструкции не указаны конкретные показатели по следующим параметрам:

«Скорость вращения вентиляторов в корпусе» (в заявке указано до 1500 об/мин);

«Максимальная длина видеокарты» (в заявке указано до 350 мм);

«Скорость вращения» (в заявке указано до 1300 об/мин);

«Воздушный поток, CFM» (в заявке указано от 26.6 до 44.2).

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Следовательно, заявка ООО «КИММЕРИЯ» должна была быть отклонена по основаниям непредставления конкретных показателей по вышеуказанным параметрам, а указанное в Протоколе № 6 обоснование признания заявки не соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе не соответствует действительности и является ненадлежащим.

С учетом вышеизложенного в действиях аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ ЦИТОВ УФСИН нарушение пункта 2 части 6

статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН указывают на наличие в действиях её членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Как следует из вышеуказанного Протокола № 6, присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, подписала как член аукционной комиссии Протокол № 6.

..... недобросовестно исполнила свои обязанности как член аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН, не проявила должного внимания при составлении Протокола № 6 в процессе осуществления электронного аукциона.

Действия члена аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН привели к указанию в вышеуказанном Протоколе № 6 недостоверных сведений, то есть ненадлежащего обоснования отказа в допуске участнику закупки.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала защитник (представитель) (доверенность № б/н от 19.02.2018).

На рассмотрении настоящего дела были представлены письменные пояснения (вх. № 1489 от 15.03.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

По мнению ..., допущенное ею административное правонарушение явилось следствием совокупности ряда факторов, а именно при рассмотрении заявки № 6 руководствовались положениями Документации об электронном аукционе, а также в Техническом задании не были указаны конкретные характеристики поставляемых товаров.

Также (представитель по доверенности) устно пояснила, что члены аукционной комиссии руководствовались своим пониманием положений Инструкции, которая не содержала однозначных указаний относительно представленных в заявке характеристик товара, сопровождаемых союзом «или». Фактически заказчик поставил аукционную комиссию в условия необходимости принятия решения об отборе участников закупки путем применения неоднозначных и противоречивых положений Документации об электронном аукционе (Инструкции).

Исследовав материалы дела № 21-гз/18 от 06.03.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена (председателя) аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН события вменяемого административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии заказчика и, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих

обязанностей члена аукционной комиссии заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на закупку автоматизированных рабочих мест интегрированной системы охраны, извещение № 0850100001317000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.03.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 9/5а; 13 апреля 2017 года.

При этом должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, учитывает также следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно материалам настоящего дела неправомерные действия в действиях члена аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН в немалой степени явились следствием допущенных государственным заказчиком при утверждении Документации об электронном аукционе нарушений пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившихся в необъективном описании объекта закупки и отсутствии в Документации об электронном аукционе надлежащей инструкции по заполнению заявки.

Соответственно, член аукционной комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке (включая заявку участника с порядковым номером 6) на предмет их соответствия требованиям Документации об электронном аукционе, при решении вопроса о допуске или об отказе в допуске участников к участию в электронном аукционе имела объективные затруднения в том, чтобы определить значения каких именно показателей и в каком виде должны содержаться в заявках участников.

Таким образом, поскольку действия члена аукционной комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемой закупке, были обусловлены, в первую очередь, некорректным содержанием Документации об электронном аукционе, в связи с этим у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена аукционной комиссии заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН от административной ответственности за совершенное им административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении представитель по доверенности заявила ходатайство о

направлении изготовленного в полном объеме постановления по настоящему делу по месту нахождения заказчика – ФКУ ЦИТОВ УФСИН (173000, Великий Новгород, ул. Дворцовая, д. 9/5а).

В соответствии с определением от 06.03.2018 о назначении к рассмотрению дела № 21-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах по форме 2-НДФЛ за период 2017 года.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии Федерального казенного учреждения «Центр инженерно-технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новгородской области» административное правонарушение, выразившегося в нарушении членом аукционной комиссии требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 21-гз/18 от 06.03.2018 об административном правонарушении в отношении, освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.