

29 мая 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

. – начальник отдела контроля размещения заказов;

. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Креон»,

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Креон» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Биолого-почвенный институт Дальневосточного отделения Российской академии наук (далее – комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для нужд БПИ ДВО РАН на 3 квартал 2013 г. (извещение № 0320100010413000008) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как необоснованно признала заявку на участие в аукционе ООО «Креон» не соответствующую требованиям документации об аукционе.

Заслушав объяснения стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Согласно документации об открытом аукционе в электронной форме предметом размещаемого заказа является оказание услуг.

Частью 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Заказчик в документации об аукционе установил требования о предоставлении во второй части заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов (копию договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в соответствии с законом № 67-ФЗ от 14.06.2012 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда»).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки участника размещения заказа ООО «Креон» требованиям документации об аукционе, в связи с непредставлением вышеуказанного документа.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленную заказчиком вторую часть заявки на участие в аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Креон», пришла к выводу, что вторая часть заявки данного участника размещения заказа не содержит копию договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в соответствии с законом № 67-ФЗ от 14.06.2012 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда».

Следовательно, аукционная комиссия, приняв решение о несоответствии заявки участника размещения заказа ООО «Креон» требованиям документации об аукционе, не допустила нарушение Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на

участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик установил требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме – копию договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в соответствии с законом № 67-ФЗ от 14.06.2012 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда».

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, данный документ не является копией документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме.

Тем самым, заказчик, установив в документации об аукционе требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе копии договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в соответствии с законом № 67-ФЗ от 14.06.2012 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда», допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о представлении участниками размещения заказа документов, не предусмотренных [частью 6](#) статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В документации об аукционе заказчик указал предмет аукциона: оказание автотранспортных услуг согласно Технического задания, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации.

В техническом задании заказчик указывает марку автомобилей и вид обслуживания (Грузовой автомобиль – самосвал типа ММЗ или эквивалент, Легковой автомобиль (4WD) типа Тойота Марк-2 или эквивалент, Легковой автомобиль типа УАЗ – 3909 или эквивалент, Автобус типа ПАЗ 3205 или эквивалент для перевозки людей, по заранее согласованному маршрутам и графику).

При этом требования предъявляемые к транспортным средствам не установлены к легковому автомобилю (4WD) типа Тойота Марк-2 или эквивалент и к легковому автомобилю типа УАЗ – 3909 или эквивалент.

Тем самым, заказчик не указав в документации об аукционе показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Креон» (ул. Крыгина, 51а, г. Владивосток, 690065) на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Биолого-почвенный институт Дальневосточного отделения Российской академии наук при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для нужд БПИ ДВО РАН на 3 квартал 2013 г. (извещение № 0320100010413000008) необоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о предоставлении документов, не предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит сведения предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.