

31.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля размещения заказа;

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью Строительная компания «Байс»,

в присутствии:

*от Заявителя:* не прибыл, уведомлён надлежащим образом;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности;

*от Комиссии:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО Строительная компания «Байс» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» (далее – единая комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли дружины «Бригантина» (извещение № 0320100011213000111) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Заявитель пояснил, что его заявка отклонена из-за несоответствия сведений, предусмотренных подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе, так как первая часть заявка ООО Строительная компания «Байс» содержит показатели предлагаемого для

исполнения при выполнении работ товара, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Представитель единой комиссии заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствует.

Заслушав объяснения представителя заказчика, присутствующего при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с документацией об открытом аукционе, предметом размещенного заказа являлось выполнение работ, при этом, согласно техническому заданию документации об открытом аукционе, при выполнении данных работ предполагается использование товара.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ установлено, что при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Комиссия Приморского УФАС России, сравнив заявку ООО Строительная компания «Байс» и документацию об открытом аукционе, установила, что заявка ООО Строительная компания «Байс» не соответствует документации об открытом аукционе по показателям следующих товаров: гвозди толевые круглые 3,0x40 мм., проволока канатная оцинкованная, диаметром 3 мм., электроды Э42А диаметром 5 мм., плиты теплоизоляционные (изопинк), силикон 280 мл. черный, раствор готовый кладочный цементный марки 50.

Таким образом, первая часть заявки ООО Строительная компания «Байс» на участие в открытом аукционе содержит значение показателя предлагаемого для поставки товара, которое не соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

Тем самым, единая комиссия заказчика отказала ООО Строительная компания «Байс» в допуске к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ в связи с несоответствием сведений, представленных в заявке ООО Строительная компания «Байс», требованиям документации об открытом аукционе.

Тем самым, довод заявителя о том, что единая комиссия заказчика допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, не подтвердился.

Согласно пункту 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что документация об открытом аукционе не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Тем самым, заказчик, не указав в документации об открытом аукционе сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, допустил нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Строительная компания «Байс» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли дружины «Бригантина» (извещение № 0320100011213000111) необоснованной.

2. Признать по результатам проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение пункта 13 часть 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не указал сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.