

Решение № 03-10.1/251-2013

о признании жалобы необоснованной

01 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «УниверсалСтройПлюс» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика - БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152200001113000109) на выполнение работ по строительству жилого корпуса на 100 мест с приемно-карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат» (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - Министерство труда и социального развития Омской области –<...>,

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба (вх. № 7386 от 25.07.2013) из которой следует, что, в связи с признанием победителя открытого аукциона ООО «ШИК», уклонившимся от заключения договора, заказчик обязан заключить договор с ООО «Сибстрой».

Вместе с тем, Заявитель отмечает следующее: «При подписании контракта ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения исполнения договора была представлена банковская гарантия № 058-БГ от 22 июля 2013 года, выданная ОАО «Национальный банк развития бизнеса» ИНН 7750005500.

Сотрудник ООО «СК «УСП» созвонился с ОАО «Национальный банк развития бизнеса» с вопросом о выдаче данной банковской гарантии. На что получил ответ, что данная банковская гарантия не выдавалась.

На основании вышеизложенного ООО «СК «УСП» было принято решение о подаче официального запроса в ОАО «Национальный банк развития бизнеса» исх. № 76/2013 от 23.07.2013 для подтверждения факта выдачи данной банковской гарантии в качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по договору на выполнения работ по строительству жилого корпуса на 100 мест с приемно-карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат» в размере 12304199,02 руб.».

Также, заявитель указал в жалобе, что «к заседанию по рассмотрению данной жалобы ООО «СК «УСП» будет представлен официальный ответ на запрос от ОАО «Национальный банк развития бизнеса».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5082 от 24.07.2013) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 21.05.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152200001113000109 с начальной (максимальной) ценой договора 61520995,13 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0152200001113000109-1 от 17.06.2013 следует, что поступило двадцать девять заявок, одному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 20.06.2013 в открытом аукционе приняли участие двенадцать участников размещения заказа, наименьшую цену гражданско-правового договора – 33700000 руб. предложил участник размещения заказа с порядковым номером заявки 18 (ООО «СМУ 13»).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 25.06.2013 № 0152200001113000109-3 следует, что заявки пяти участников размещения заказа, в том числе участника (заявка № 18) признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, победителем признано ООО «ШИК» (заявка № 16) с ценой гражданско-правового договора 37990,35 руб.

12.07.2013 заказчик составил протокол об отказе от заключения договора, в

котором ООО «ШИК» признается уклонившимся от заключения договора, в результате чего заключил договор №2013.120919 от 29.07.2013 с ООО «Сибстрой».

В соответствии с поступившей жалобой заявителя уполномоченный орган направил в Омское УФАС России (вх. № 7504 от 30.07.2013) копии следующих документов: банковской гарантии ООО «Сибстрой», запроса в ОАО «Национальный банк развития бизнеса» о подтверждении выдачи данной банковской гарантии и ответа на данный запрос.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, **с иным участником открытого аукциона** в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, **либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.**

На основании части 15 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» участниками открытого аукциона в электронной форме, которые обязаны заключить контракт при уклонении победителя открытого аукциона в электронной форме или иного участника открытого аукциона, с которым заключается контракт, от заключения контракта, являются:

1) участники открытого аукциона, заявки на участие в открытом аукционе которых получили первые три порядковых номера в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона;

2) иные участники открытого аукциона, не отозвавшие заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с [частью 13 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона к моменту направления такому участнику открытого аукциона проекта контракта в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Как следует из протокола аукциона от 20.06.2013 ООО «Сибстрой» (порядковый номер заявки – 17) предложило цену договора – 44770000 руб.

В результате рассмотрения вторых частей заявок (протокол подведения итогов от 25.06.2013), заявка ООО «Сибстрой» - участника с порядковый номером 17, предложившего следующую цену договора после победителя - ООО «ШИК», признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы заявитель не представил документальные подтверждения обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, представленные уполномоченным органом копии: запроса о подтверждении банковской гарантии (исх. № 13/МТСР-9730 от 23.07.2013); ответа ОАО «Национальный банк развития бизнеса» (исх. № 13-01-03/1041 от 26.07.2013) о подтверждении факта выдачи банковской гарантии ООО «Сибстрой»; банковской гарантии № 058-БГ от 22.06.2013, выданной ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения исполнения договора на выполнение работ по строительству жилого корпуса на 100 мест с приемно-карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат», свидетельствуют о том, что в соответствии с частью 15 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик правомерно предложил ООО «Сибстрой» заключить договор на выполнение вышеуказанных работ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «УниверсалСтройПлюс» на действия заказчика - БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000109) на выполнение работ по строительству жилого корпуса на 100 мест с приемно-карантинным отделением, изолятором и лечебным комплексом БСУСО Омской области «Драгунский психоневрологический интернат», предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.