

Решение по делу №002/01/14.4-2164/2022
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «25» августа 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

... – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

Членов комиссии:

.... – главного специалиста-эксперта отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

... – ведущего специалиста-эксперта отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.4-2164/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ..., выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ООО «Эмидент» в предпринимательской деятельности.

Согласно материалам:

.... с момента регистрации 17.07.2013г. и по настоящее время осуществляет деятельность в сфере оказания стоматологических услуг.

В своей деятельности ... использует коммерческое обозначение .

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) зарегистрировано 17.07.2013 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Генеральный директор Общества - ...

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ... зарегистрировано 08.11.2017 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества - ...

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ...) и ...имеют общий вид деятельности по ОКВЭД: 86.21 Общая врачебная практика; 86.23 Стоматологическая практика; 86.90.9 Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Общая врачебная практика; Стоматологическая практика; Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки.

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности ООО ... ведется по адресам: г....

Лицензия на осуществление медицинской деятельности получена от Министерства здравоохранения РБ 14.03.2018 г. № ЛО-02-01-006158.

Из письма, (ответ на запрос), полученного от ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ (исх.№12628 от 30.09.2022 г.) установлено, что администратором доменного имени отличныйдоктор.рф в соответствии с регистрационными данными является: ...

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайта отличныйдоктор.рф.

На странице указанного сайта размещена информация о том, что сеть стоматологий ..., оказывает услуги на территории Республики Башкортостан, также имеются разделы: «УСЛУГИ И ЦЕНЫ», «АКЦИИ И РАССРОЧКА 0%».

Управлением был сделан запрос информации в ФГБУ «ФИПС». Из письма (ответ на запрос), полученного от ФГБУ «ФИПС» (исх.№41-141999-12 от 22.09.2022 г. – вх. №14857/22 от 04.10.2022 г.) следует, что ООО «Эмидент» (обозначение 1) является сходным с фирменным наименованием ООО ..., поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и графического тождества словесных элементов «Эмидент», которые можно отнести к сильным элементам в составе фирменного наименования, при этом виды деятельности, в отношении которых используются указанные фирменные наименования являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Так, Управлением установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке (из выписок ЕГРЮЛ следует, что ... и ... осуществляют деятельность на одних товарных рынках);

- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (начало осуществления деятельности после осуществления регистрации фирменного наименования, которое сходно до степени смешения с фирменным наименованием ..., осуществление деятельности одной из клиник по одному адресу: г.);

- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (размещение на сайте: отличныйдоктор.рф информации «Наши цены не завышены, а наши врачи не назначают ненужные услуги! Поэтому лечиться в, а также публикации отзывов акцентируя внимание на наименование ...», зная о наличии конкурента на рынке -);

- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации, что могло привести или привело к упущенной выгоде. (размещение на сайте: отличныйдоктор.рф информации о не завышении цен на услуги, установление цен ниже чем у конкурента - проведения акций и оформления рассрочек на услуги).

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ... выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ... в предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «30» ноября 2022 г. №329/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела было назначено на 14.12.2022 на 10.00ч.

14.12.2022г. на заседании Комиссии представители сторон отсутствовали.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением о назначении рассмотрения дела 04.12.2022 г. (подпись....);

Согласно почтовым отправлениям, не получил сопроводительное письмо с определением о назначении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (02.12.2022).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было отложено на 30.01.2023 г. в 10:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенное на 30.01.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 23.12.2022 г. (подпись ...);

Согласно почтовым отправлениям, не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (20.12.2022).

На рассмотрении дела, назначенное на 28.02.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 04.02.2023 г. (подпись ...).

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (08.02.2023).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 31.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 31.03.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 09.03.2023 г. (.....

Согласно почтовым отправлениям, не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (07.03.2023).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение

дела на 28.04.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 28.04.2023 г. в 11:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 04.04.2023 г.

Согласно почтовым отправлениям, не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (05.04.2023 г.).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, Комиссия отложила рассмотрение дела на 26.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 26.05.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№6866/23, 6867/23 от 03.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

Согласно почтовым отправлениям, ...» не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу 04.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 23.06.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу 29.05.2023 г.

Согласно почтовым отправлениям, получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 31.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 24.07.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Управлением были направлены запросы информации в адрес ... (исх.№ЮД/8981/23 от 08.08.23), а также ... (исх.№ЮД/8990/23 от 08.08.23).

Как следует из представленных материалов ... с заявлением о согласовании дизайн-проекта размещения вывески за период с 01.01.2022 по настоящее время не обращалось. При этом, приложена фотография существующего положения фасада нежилого помещения ... с информационной конструкцией, на которой отображается название ...

Согласно представленной информации от ... в реестре выданных свидетельств о согласовании средств информационного оформления на территории ГО г. Уфа РБ имеется информация о выданных физическому лицу ... свидетельствах по дизайн

проектам вывесок по следующим адресам:

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что название указанное на вывеске ... схожа с названием Заявителя.

Оценив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, пп. 13) фирменные наименования; пп. 14) товарные знаки и знаки обслуживания; пп. 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

С учетом ст. 14.4 Закона о конкуренции, для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров,

работ или услуг, актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения дела, установлению подлежат следующие обстоятельства:

факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;

наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость (стоматологические услуги), недобросовестная конкуренция со стороны ..., участника данного рынка, способно привести к оттоку потребителей товаров ... и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ... и ... являются конкурентами по смыслу п.7 ст. 4 Закона о конкуренции, с 08.11.2017 г. с даты получения ... лицензии на осуществление медицинской деятельности.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

При анализе вопроса об использовании фирменного наименования ... сходного до степени смешения с фирменным наименованием ... Комиссия исходит из следующего.

Согласно п. 3 ст. 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное

наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

При установлении сходства до степени смешения фирменных наименований, Комиссия, руководствуясь п. 13 и 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы», установила сходство до степени смешения используемых Ответчиком и Заявителем фирменных наименований, в отношении аналогичного вида деятельности, учитывая общее впечатление, которое производят эти наименования в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов ... и основную смысловую нагрузку несет именно данное слово. Входящий в фирменное наименование ... словесный элемент ... относится к слабым элементам и не оказывает влияние на восприятие фирменного наименования в целом, тем самым при восприятии фирменного наименования в первую очередь акцентируется на индивидуализирующем элементе ...

Таким образом, такие действия ... направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителя и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у ...

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения проанализированы и учтены в ходе изготовления настоящего решения.

Относительно заключения по делу №002/01/14.4-2164/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от сторон каких-либо дополнительных пояснений не поступало.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях со стороны ... усматриваются все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в форме приобретения и использования исключительного права на средство индивидуализации хозяйствующего субъекта-конкурента, что является нарушением пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования ... до степени

смешения сходного с фирменным наименованием ...

Рассмотрев дело №002/01/14.4-2164/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ... нарушившим требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.
2. ... выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

Члены комиссии