

«10» августа 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Комплект сервис», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей «...»

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» на действия НГУ при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по завершению строительства здания с досуговыми помещениями и кафе по проекту «Студенческие общежития, здание с досуговыми помещениями и кафе, трансформаторная подстанция Новосибирского государственного университета» на земельном участке по адресу ул. Ляпунова 4/1 стр. (извещение 0351100007414000043), цена контракта 33 554 320,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2015г. указано Новосибирскому УФАС России рассмотреть жалобу ООО «Комплект сервис» на действия НГУ при проведении электронного аукциона с номером извещения 0351100007414000043, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.07.2015г. решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.01.2015г. оставлено без изменений.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что заказчиком незаконно включены в состав одного лота товары и работы, технологически и функционально не связанные между собой. Данное обстоятельство является препятствием для подачи заявки на участие в данном электронном аукционе. Так, по мнению ООО «Комплект сервис», заказчик незаконно включил в предмет аукциона помимо выполнения работ по строительству поставку и установку технологического оборудования.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что согласно положениям документации о проведении аукциона в электронной форме работы ведутся согласно проектно-сметной документации, прошедшей государственную вневедомственную экспертизу. Поставка оборудования, монтаж и выполнение ремонтных работ по данному проекту взаимосвязаны, т.е. оборудование, поставка и установка которого невозможна

впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объектов строительства.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена

ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные в жалобе товары и оборудование, а также их поставка и монтаж имеют место быть в проектной сметной документации данной закупки, размещенной на официальном сайте. Данная проектно-сметная документация прошла государственную вневедомственную экспертизу и получила положительное заключение. Таким образом, присутствует технологическая и функциональная взаимосвязь в рамках данного проекта между выполнением работ по строительству и поставкой имеющегося в проекте оборудования. Следовательно, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» на действия НГУ при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по завершению строительства здания с досуговыми помещениями и кафе по проекту «Студенческие общежития, здание с досуговыми помещениями и кафе, трансформаторная подстанция Новосибирского государственного университета» на земельном участке по адресу ул. Ляпунова 4/1 стр. (извещение 0351100007414000043) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.