

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23659/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Вик Групп», ООО «Белый ветер», ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу ООО «Вик Групп» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Белый ветер» (далее также — Организатор), ООО «СТЭП» (далее также — Оператор электронной торговой площадки) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 131221/51048754/01 лот № 1, далее - Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной торговой площадки при проведении торгов по реализации имущества должника.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку на запрос по предоставлению копии госкогтракта ответ получен не был. Вместе с тем, заявитель в своей жалобе ссылается на сбои электронной торговой площадки, которые не позволили продолжить участие в аукционе.

В качестве документов, подтверждающих заявленные доводы Заявителем представлен скриншот с сайта оператора электронной торговой площадки, а также приложена переписка с Организатором торгов.

Оператор ЭТП и Организатор торгов с доводами жалобы не согласись, представили письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 131221/51048754/01 (далее – Извещение), размещено 13.12.2021 на официальном сайте РФ <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов [www.wwtorgi.ru](http://www.wwtorgi.ru) и электронной торговой площадки ООО «СТЭП» [http:// https://el-torg.net/](http://https://el-torg.net/), в журнале «Бюллетень Оперативной Информации. Московские торги» № 49/2021 от 13.12.2021 г.

Дата начала подачи заявок: 13.12.2021.

Дата окончания подачи заявок: 21.12.2021.

Дата проведения торгов: 24.12.2021 в 11:00.

Предметом Торгов являлось имущество должника: Кв-ра, расп по ад.: пл. 45,2 кв.м., г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 58/32, корп. 2, кв. 36, к/н 77:06:0003012:3055 , начальная цена 4 175 000 руб.

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи ценового предложения, шаг аукциона 2160 руб.

Как указывает Заявитель, в определенный момент пропала возможность подавать новые ценовые предложения. Система El-torg «выбросила» Заявителя из аукционной комнаты, на экране появилась надпись «у Вас не запущен Eltorg Assyst», при том что программа была запущена. Заявитель приложил скриншот ошибки с площадки на фоне запущенной программы.

Комиссией установлено, что в соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1.).

Пунктом 3.4.2. Регламента предусмотрено, что Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Пользователей к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 3.4.3. Регламента, в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов

торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Согласно пункту 3.4.4. Регламента, Оператор ЭТП обеспечивает техническую возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов (3.4.5.).

Представитель оператора ЭТП на заседании Комиссии предоставил журнал активности и пояснил, что согласно журналу активности пользователей, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Вместе с тем Оператор ЭТП отметил, что указанные в жалобе обстоятельства могут свидетельствовать не о техническом сбое площадки, а о наличии системной ошибки в деятельности компьютера заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки. Кроме того, система El-torg не способна и не имеет технических возможностей в момент проведения торгов или, когда либо, ограничить доступ или персонально исключить пользователей.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов. Однако со стороны электронной торговой площадки была обеспечена бесперебойная работа и проведены электронные аукционы по вышеупомянутому извещению.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем скриншот не является надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Кроме того Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в организации, специализирующихся на проверке приложенных к жалобе доказательств (скриншотов, видеоматериалов и иных приложений).

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь представленный Заявителем скриншот не заверен в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод на основании скриншота.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода о не получении ответа на запрос о предоставлении государственного контракта, Организатор на заседании Комиссии пояснил, что государственный контракт № 05-АИ/2021 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во

исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации, находится в свободном доступе на электронной торговой площадке – Единый агрегатор торговли «Березка» ссылка (<https://agregatoreat.ru/purchases/announcement/55767c27-0f07-46b1-a284-4ffdf577a396/contract>).

Таким образом, учитывая, что государственный контракт имеется в свободном доступе, в действиях Организатора отсутствуют нарушения.

Комиссия отмечает, что Заявителем не приведено безусловных доказательств, свидетельствующих и однозначно указывающих на нарушение Организатором торгов действующего законодательства об исполнительном производстве, а также прав и законных интересов Заявителя. Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель не был лишен возможности ознакомиться самостоятельно с государственным контрактом, если такое ознакомление было необходимо, поскольку он находится в открытом доступе.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вик Групп» (ОГРН: 1217800095457, ИНН: 7842193268) на действия ООО «Белый ветер» (ОГРН: 1197746674740; ИНН: 7727433137), ООО «СТЭП» (ОГРН: 5167746172985; ИНН: 7702407086) при проведении Торгов по реализации имущества должника необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80817/21 и от 18.01.2022 № НП/1828/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.