

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-37/2024

Дата и место рассмотрения – 01 марта 2024 года, город Сыктывкар.

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 18.01.2024 и материалы дела № 011/04/14.3-37/2024 о совершении Публичным акционерным обществом «Вымпел-Коммуникации», адрес места нахождения: 127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 10, стр. 14, зарегистрированным 28.07.1993 Государственным учреждением Московская регистрационная палата, ОГРН 1027700166636 присвоен 28.08.2002 Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве, ИНН 7713076301, КПП 771301001 (далее – ПАО «ВымпелКом», Общество), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 18.01.2024, составленным в отсутствие законных представителей ПАО «ВымпелКом», надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Законными представителями ПАО «ВымпелКом» согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ и данным ЕГРЮЛ являются президент Панков Александр Александрович и генеральный директор Торбахов Александр Юрьевич.

Протокол составлен в присутствии защитника <...>, действующего на основании доверенности № <...> от <...>.

Определением Коми УФАС России от 19.01.2024 № ПК/275/24 рассмотрение дела № 011/04/14.3-37/2024 назначено на 02.02.2024.

Определением Коми УФАС России от 02.02.2024 № ПК/647/24 срок рассмотрения дела продлен до 02.03.2024, рассмотрение дела № 011/04/14.3-37/2024 отложено на 01.03.2024.

Административное дело рассмотрено 01.03.2024 в отсутствие законных представителей ПАО «ВымпелКом», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела № 011/04/14.3-37/2024, что подтверждается

сведениями сайта Почты России по почтовому отправлению № 80081093637775 (вручено 07.02.2024).

На рассмотрении дела присутствовал защитник ПАО «ВымпелКом» – <...>, действующий на основании доверенности № <...> от <...>.

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены. Ходатайств, отводов не поступило.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <...> вх. № 6089-ИП/23 от 11.09.2023 о распространении на абонентский номер заявителя СМС-сообщений с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-869/2023 в отношении ООО «СМС-центр» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № АГ/6263/23 от 10.10.2023.

Определением № ПК/6952/23 от 09.11.2023 к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечено ПАО «ВымпелКом», ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301, КПП 771301001, адрес места нахождения: 8 Марта ул., д. 10, стр. 14, г. Москва, 127083.

Из материалов дела № 011/05/18-869/2023 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

На абонентский номер заявителя <...> от абонента с буквенным обозначением «dengi24» 27.07.2023 в 15 час. 07 мин. поступило СМС-сообщение следующего содержания: «Займ до 35000 руб. под 0% до 30 дней <https://beel.ink/Atp8p> ООО «Космослидс» ИНН 3257078389 По истечении срока займа, наступают иные условия договора займа. 18+».

Заявителем приложен скриншот указанного сообщения, а также детализация услуг связи, подтверждающая поступление указанного СМС-сообщения на абонентский номер заявителя. Согласно данным детализации услуг связи отправителем указанного сообщения является «EksFinanse».

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена в форме СМС-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – займу, формирование или поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в форме СМС-сообщения на абонентский номер заявителя, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Заявитель указывает, что своего согласия на получение рассматриваемой рекламы он не давал.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в части 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «СМС-центр» в материалы рекламного дела, рассматриваемое СМС-сообщение абоненту <...> с вышеуказанным текстом через сервис ООО «СМС-центр» не направлялось. ООО «СМС-центр» обращает внимание на то, что в тексте рассматриваемого сообщения содержится короткая ссылка, ведущая на домен Билайн (<https://beel.ink/>), что свидетельствует о том, что текст сообщения сгенерирован самим оператором связи.

ПАО «ВымпелКом» письмом вх. № 8730-ДСП/23 от 01.12.2023 также не подтвердило направление рассматриваемого СМС-сообщения через подключение ООО «СМС-центр».

Из письменной информации и документов, представленных ПАО «ВымпелКом» в материалы рекламного дела, следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ПАО «ВымпелКом», на которого возлагалась ответственность за проверку наличия согласия абонента на получение рекламной информации.

ПАО «ВымпелКом» полагает, что <...>, подписав договор об оказании услуг связи, подтвердил, что ознакомлен и согласен с Условиями оказания услуг связи «Билайн». В связи с чем, ПАО «ВымпелКом» считает, что согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы имелось.

Комиссия Коми УФАС России отклонила довод ПАО «ВымпелКом» о наличии согласия заявителя на получение рассматриваемой рекламы в связи с нижеследующим.

В договоре об оказании услуг связи, копия которого представлена в материалы рекламного дела, содержатся данные <...>, подписи сторон, а также указано: «На получение рекламной информации и рассылок - согласен, если не указано другое», далее оставлено место для проставления отметки и указано: «не согласен».

Вместе с тем в представленном договоре в качестве телефонного номера указан иной абонентский номер, не тот, на который была распространена реклама.

Как пояснило ПАО «ВымпелКом», в договоре указан временный абонентский номер, необходимый для оформления перехода абонента к услугам ПАО «ВымпелКом», поскольку заявитель сохранил абонентский номер, ранее выделенный ему другим оператором связи.

Согласно пункту 8.13 Условий оказания услуг связи «Билайн» Абонент вправе при заключении Договора или в процессе его исполнения выразить свое согласие или отказ на получение рекламной информации, распространяемой по сетям связи, в целях и случаях, когда необходимость такого согласия предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе, и рассылок по сети подвижной связи, осуществляемой по инициативе Оператора. Согласие на получение рекламной информации может быть выражено Абонентом в процессе получения Услуг, в порядке, установленном Оператором. Давая согласие на получение рекламной информации, Абонент дает согласие на обработку персональных данных и данных об оказанных Услугах для целей продвижения товаров (работ, услуг), в том числе товаров (работ, услуг) третьих лиц. В случае несогласия Абонента с получением рекламной информации и рассылок условия настоящего пункта не распространяют свое действие на взаимоотношения Сторон при условии, что Абонент:

- подпишет соответствующее заявление об отказе и направит его в адрес Оператора в период действия Договора, в том числе при принятии изменения условий Договора;

- откажется, позвонив на соответствующий телефонный номер.

Из материалов рекламного дела усматривается, что согласие на получение рекламной информации от ПАО «ВымпелКом» дается абонентом автоматически, при этом поля для его прямого волеизъявления в части получения рекламы не предусмотрено.

Вместе с тем, согласно сформировавшейся судебной практике, согласие на рассылку рекламных сообщений, включенное в текст договора и/или согласия на обработку персональных данных, является заведомо ненадлежащим, поскольку у потенциального клиента нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. Подобное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом договора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации. Если у клиента в момент заключения договора отсутствует возможность не согласиться с получением рекламы на свой мобильный номер телефона, и для отказа от получения рекламных сообщений возникает необходимость совершить ряд дополнительных действий, в то время как для их получения достаточно лишь заключить договор, то подобное положение прямо противоречит самой цели установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе правила предварительного получения согласия абонента и нарушает его право на возможность не соглашаться на распространение на его телефон (электронную почту и т.п.) рекламы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-20833/2023).

При таких обстоятельствах в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства получения ПАО «ВымпелКом» предварительного согласия заявителя на получение на его абонентский номер рассматриваемой рекламы.

Из материалов рекламного дела усматривается, что в рассматриваемом случае ПАО «ВымпелКом» имело правовую и техническую возможность контролировать соблюдение норм действующего законодательства и принимать меры по недопущению распространения нежелательной рекламы.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя

возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данным непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламодателем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя рассматриваемой рекламы – ПАО «ВымпелКом».

Таким образом, ПАО «ВымпелКом» нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что абонентский номер заявителя входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми. Заявитель проживает в г. Сыктывкаре Республики Коми.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 11.12.2023 № ПК/7616/23 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что на дату вынесения решения рассматриваемая реклама не распространяется. В связи с чем, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ПАО «ВымпелКом» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 17 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, ПАО «ВымпелКом» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 27.07.2023 в 15 час. 07 мин.

Место совершения административного правонарушения: г. Сыктывкар, Республика Коми.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения ПАО «ВымпелКом» к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемой рекламы на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ПАО «ВымпелКом» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ПАО «ВымпелКом» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина ПАО «ВымпелКом» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

ПАО «ВымпелКом» письмами от 17.01.2024 (вх. № 483/24 от 18.01.2024), от 07.02.2024 (вх. № 1322/24 от 08.02.2024) представило в материалы административного дела пояснения, из которых следует, что ПАО «ВымпелКом» не согласно с тем, что в действиях Общества содержится нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, поскольку согласие абонента на получение рассматриваемой рекламы имелось.

В ходе рассмотрения административного дела защитник ПАО «ВымпелКом» <...> поддержал указанные доводы.

ПАО «ВымпелКом» полагает, что оснований для его привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ не имеется. При этом ПАО «ВымпелКом» приводит доводы, аналогичные доводам, ранее представленным ПАО «ВымпелКом» в материалы рекламного дела и рассмотренным Комиссией при вынесении решения по рекламному делу.

Так, ПАО «ВымпелКом» указывает, что на договор об оказании услуг связи распространяются положения ГК РФ о договоре присоединения (ст. 428 ГК РФ).

Как пояснило Общество, договор об оказании услуг связи «Билайн», заключаемый между ПАО «ВымпелКом» и абонентом, состоит из:

- бланка, содержащего учетные данные абонента, сведения о выделенном абоненту номере, заказанных абонентом услугах, выбранном абонентом тарифном плане и тому подобных сведений, идентифицирующих абонента и индивидуализирующих условия, на которых будут оказываться услуги связи;
- текста публичных условий договора, которые в соответствии со ст. 426 ГК РФ являются одинаковыми для всех потребителей; данные Условия являются неотъемлемой частью договора об оказании услуг связи «Билайн».

Согласно п. 2.1 Условий договор заключается путем принятия абонентом условий договора в полном объеме, в письменной форме, в том числе путем подписания бланка договора абонентом и оператором или уполномоченным им лицом в двух экземплярах.

ПАО «ВымпелКом» полагает, что <...>, подписав договор об оказании услуг связи «Билайн» № <...> от <...>, подтвердил, что ознакомлен и согласен с Условиями оказания услуг связи «Билайн». Отказа <...> от принятия условий оказания услуг связи «Билайн» в адрес Общества не поступало. В связи с чем, ПАО «ВымпелКом» считает, что согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы имелось.

По мнению ПАО «ВымпелКом», пользование услугами оператора связи означает безусловное согласие абонента с Условиями, на которых услуги связи предоставляются; также оператором связи предусмотрены способы, позволяющие абонентам в любое время отказаться от получения рекламы, как при заключении договора, так и при его дальнейшем исполнении, как при личном визите в место обслуживания абонентов, так и дистанционно.

Вышеизложенные доводы ПАО «ВымпелКом» о наличии согласия заявителя на получение рассматриваемой рекламы были рассмотрены ранее Комиссией Коми УФАС России в ходе рассмотрения рекламного дела и им была дана надлежащая оценка (стр. 3-5 решения). Комиссия Коми УФАС России отклонила указанные доводы ПАО «ВымпелКом» по основаниям, изложенным на стр. 4-5 настоящего постановления.

Должностное лицо также не находит оснований согласиться с доводами ПАО «ВымпелКом», поскольку в материалах рекламного и административного дел доказательств наличия согласия <...> на получение рассматриваемого смс-сообщения на дату его распространения не имеется.

Вместе с тем норма ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе прямо указывает на то, что реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с чем, должностное лицо приходит к выводу о том, что материалами рекламного и административного дел подтверждается совершение Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ПАО «ВымпелКом»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Статья 4.3 КоАП РФ разъясняет, что повторным является совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям ПАО «ВымпелКом» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Так, постановлением Алтайского республиканского УФАС России от 08.06.2023 по делу № 004/04/14.3-206/2023, вступившим в законную силу 30.06.2023, Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., постановление исполнено 14.08.2023.

Следовательно, ПАО «ВымпелКом» считается подвергнутым административному наказанию с 30.06.2023 по 14.08.2024.

В связи с чем, по состоянию на 27.07.2023 (дата нарушения) ПАО «ВымпелКом» считалось подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

С учетом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть

совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы,

создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «ВымпелКом» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «ВымпелКом» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде

административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьей 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

Статья 4.3 КоАП РФ разъясняет, что повторным является совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, определяется с учетом статьи 4.6 КоАП РФ: лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям ПАО «ВымпелКом» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в том числе постановлением Алтайского республиканского УФАС России от 08.06.2023 по делу № 004/04/14.3-206/2023.

С учетом изложенного, ПАО «ВымпелКом» нельзя считать впервые совершившим административное правонарушение.

Таким образом, из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа предупреждением.

С учетом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ПАО «ВымпелКом» в рассматриваемом случае составит 105 000 (сто пять тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «ВымпелКом» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, имущественное и финансовое положение Общества, подтвержденное бухгалтерским балансом, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301, КПП 771301001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» (ОГРН 1027700166636, ИНН 7713076301, КПП 771301001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 105 000 (сто пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар	БИК	018702501				
	Сч. №	03100643000000010700				
Банк получателя						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)	Вид оп.	01	Срок плат.			
	Наз. пл.		Очер. плат.		3	
	Код		Рез. поле			
Получатель						
16111601141010003140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ						
№ 011/04/14.3-37/2024 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 01.03.2024						

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ **при уплате административного штрафа** за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления** о наложении административного штрафа административный **штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и

1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>

<...>