

Генеральному директору

ООО «Автодилер»

<...>

<...>

(почтой с уведомлением)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-46/2021 об административном правонарушении

«09» марта 2021 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности руководителя Санкт-Петербургского УФАС России <...>, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев протокол от 25 февраля 2021 года исх. № 01/5144/21 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-46/2021, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Автодилер» <...> (<...>), по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 1-14.6-50/78-01-19 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 11 марта 2020 года исх. № 78/7061/20 о делу № 1-14.6-50/78-01-19 (далее — Решение) установила в действиях ООО «Европа» (<...>) нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании товарных знаков по свидетельствам №№ 273155, 276520, без разрешения правообладателя. Решение обжаловано не было.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-

Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление АО «АВТОВАЗ» (вх. № 27960 от 07.11.2018) относительно возможного нарушения владельцем(ами) доменного имени lada-finance.ru пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции).

АО «АВТОВАЗ» (далее также — Заявитель) является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 273155, 276520. Товарный знак по свидетельству № 273155 (дата приоритета 05.12.2002) представляет собой обозначение «LADA», выполненное латинскими буквами синего цвета. Товарный знак по свидетельству № 276520 (дата приоритета 05.12.2002) представляет собой изображение ладьи в овале, выполненное синим и белым цветами.

Товарные знаки зарегистрированы, в частности, для индивидуализации автомобилей и демонстрации товаров, рекламы и продвижения товаров. Данные товары входят в двенадцатый и тридцать пятый класс Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), соответственно.

АО «АВТОВАЗ» осуществляет, в том числе, розничную торговлю автотранспортными средствами. ООО «Европа» (далее также — Ответчик 1) осуществляет аналогичную деятельность.

С учётом изложенного, стороны являются конкурентами на общероссийском рынке реализации автотранспортных средств. Эти выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело Управление.

В ходе мониторинга потребительского рынка Заявителем было обнаружено, что на сайте lada-finance.ru незаконно размещена информация о реализации автомобилей от официального дилера «LADA», в том числе по программе «LADA Finance».

ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» в своем ответе от 20.12.2018 вх. № 32666-ЭП/18 представило сведения о том, что администратором доменного имени lada-finance.ru является Григорьев Александр Владимирович.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Григорьев Александр Владимирович является генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Европа» (ИНН 7806536713), то есть ответчика по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите

конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Кроме того, вся группа лиц должна рассматриваться как единый хозяйствующий субъект. Данный вывод изложен также в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 N 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства».

Как следует из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2018 по делу NA62-6003/2016, при идентичности или сходстве обозначений и однородности товаров и услуг, в отношении которых используется обозначение, возникновение вероятности смешения презюмируется.

Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 утверждены Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков (далее - Правила).

Согласно пункту 41 Правил Обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в

доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность рассматриваемых действий является актом недобросовестной конкуренции.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 07 февраля 2019 года

№ 24/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Европа» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

На заседании комиссии 22 марта 2019 года представитель Ответчика 1 пояснил, что ООО «Европа» не использует в своей деятельности доменное имя lada-finance.ru, а также пояснил что права на пользование доменным именем переданы ООО «Автодилер».

Определением от 26.04.2019 исх. № 78/14613/19 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России привлекла к участию в рассмотрении дела № 1-14.6-50/78-01-19 ООО «Автодилер» в качестве Ответчика (далее также — Ответчик 2).

В рамках рассмотрения дела Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России неоднократно запрашивала у Ответчиков информацию, необходимую для всестороннего рассмотрения дела № 1-14.6-50/78-01-19, между тем запрошенные документы в полном объеме так и не были представлены.

Ответчик 1 в качестве доказательств по делу в своих письмах (вх. № 34027-ЭП/19 от 18.11.2019, вх. № 1909/20 от 22.01.2020) поясняет, что ООО «Европа» не использует в своей деятельности доменное имя lada-finance.ru, между тем данная информация не подтверждена документально, договор на передачу прав пользования доменным именем отсутствует в материалах дела № 1-14.6-50/78-01-19.

Григорьев А.В., который является законным представителем ООО «Европа», администратором доменного имени lada-finance.ru, а также лицом располагающим сведениями на заседания комиссии не являлся, пояснений по существу рассматриваемого дела не представлял.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» действия администратора по приобретению права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции. В этом случае исходя из целей регистрации доменного имени нарушением исключительного права на товарный знак может быть признана сама по себе такая регистрация.

Таким образом, действия <...>, по регистрации доменного имени lada-finance.ru, являются нарушением законных прав Заявителя, поскольку включение в доменное имя обозначения «lada», тождественного товарному знаку по свидетельству № 276520, влечет за собой нарушений

пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Также в материалы дела Заявителем и Ответчиком 1 было представлено решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 июня 2019 года по делу № А56-36096/2019 (далее — Решение).

В рамках рассмотрения дела № А56-36096/2019 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области было установлено:

«...В Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красногвардейскому району Санкт-Петербурга (далее - Управление) 23.11.2018 поступило обращение (№ 3/187806654139) от представителя АО «АВТОВАЗ» И.О. Орлова о незаконном размещении на интернет сайте <http://www.lada-finance.ru> и использовании зарегистрированных товарных знаков: «LADA», «Ладья в овале», и «ЛАДА», без согласия их правообладателя - АО «АВТОВАЗ».

21.12.2018 года по фактам, изложенным в обращении, Управлением возбуждено дело по признакам правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

18.02.2018 в присутствии двух понятых произведен визуальный осмотр содержимого интернет ресурса <http://www.lada-finance.ru>, в ходе которого зафиксировано и отражено в протоколе осмотра, что на вышеуказанном интернет сайте посетителям представлена информация о модельном ряде автомобилей «LADA» и их стоимость, в том числе при условии приобретения в кредит. Осмотром установлено, что на сайте используются зарегистрированные товарные знаки: «LADA», «Ладья в овале», и «ЛАДА», принадлежащие АО «АВТОВАЗ», на сайте указан номер телефона «+7 (812) 612-01-82» для связи с представителями, реализующими автомобили на данном сайте. В ходе осмотра гражданин Бичев Т.Ю. со своего мобильного телефона осуществил телефонный звонок на вышеуказанный номер <...> В ходе разговора менеджер «Дмитрий» пояснил, что автосалон, в котором представлены к реализации автомобили, указанные на сайте, располагается по следующему адресу: Санкт-Петербург, ул. Коммуны, д. 16. По окончании беседы с менеджером автосалона «Дмитрием» гражданину Бичеву Т.Ю. поступило СМС-сообщение со следующим названием автосалона: «Атлант-Моторс» и вышеуказанным адресом его местонахождения.

18.02.2019 сотрудниками Управления осуществлен выезд по вышеуказанному адресу, где в 16 часов 30 минут в ходе проводимой проверки установлено, что по данному адресу располагается автосалон

«Атлант-Моторс», в котором хранятся, предлагаются к продаже и реализуются автомобили известных марок различного модельного ряда, в том числе и автомобили «ЛАДА» концерна АО «АВТОВАЗ». Согласно представленным документам финансово-хозяйствующую деятельность на территории автосалона осуществляет Общество.

Согласно ответу АО «АВТОВАЗ» лицензионных соглашений на использование товарных знаков «LADA», «Ладыя в овале», и «ЛАДА», принадлежащих АО «АВТОВАЗ», с ООО «Автодилер» правообладатель не заключал. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО «Автодилер» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Как указано в пункте 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

По смыслу данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Кроме того, по смыслу статьи 492 ГК РФ под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли-продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже.

В соответствии с пунктом 1 статьи 437 Гражданского кодекса Российской

Федерации реклама и иные предложения неопределенному кругу лиц рассматриваются как приглашения делать оферты, если иное прямо не указано в предложении.

Таким образом, в отсутствие разрешения на использование товарных знаков «LADA», «Ладья в овале», и «ЛАДА», принадлежащих АО «АВТОВАЗ», Общество не имело права размещать их на интернет сайте <http://www.lada-finance.ru> в целях привлечения потенциальных покупателей автомобилей и продвижения автосалона, принадлежащего ООО «Автодилер».

Размещение Обществом товарных знаков АО «АВТОВАЗ» на интернет-сайте является самостоятельным нарушением исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара, его реклама являются неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот. Введение в хозяйственный оборот, в том числе предложение к продаже, демонстрация на интернет сайте, использование товарных знаков в целях продвижения автосалона, без разрешения владельца данных товарных знаков, является нарушением права на товарный знак. Данная позиция находит свое подтверждение в судебной практике (Определения Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2015 № 304-КГ15-8874 по делу А67-4453/2014; от 10.02.2017 № 306-ЭС16-19479 по делу № А65-26240/2015; от 30.03.2018 № 310-ЭС18-1792 по делу № А09-17974/2016; от 12.02.2018 № 305-ЭС17-22640 по делу № А40-6791/2015).

Факт использования ООО «Автодилер» товарных знаков «LADA», «Ладья в овале», и «ЛАДА», принадлежащих ПАО «АВТОВАЗ», на интернет сайте <http://www.lada-finance.ru> без соответствующего разрешения правообладателя подтверждается совокупностью представленных Управлением доказательств, в том числе протоколами осмотра от 18.02.2019, показаниями сотрудника ООО «Автодилер» - менеджера автосалона «Атлант-Моторс» Ефремова К.С., который подтвердил, что интернет сайт <http://www.lada-finance.ru>, на котором размещены товарные знаки правообладателя АО «АВТОВАЗ», использует ООО «Автодилер», а все телефонные звонки, поступающие на указанный на сайте номер телефона переадресовываются на менеджеров автосалона; показаниями гражданина Бичева Т.Ю., которому в ходе общения с менеджером автосалона «Атлант-Моторс» предоставлены образцы договора купли-продажи автомобиля и акта приема-передачи, в которых продавцом по договору указано ООО «Автодилер».

Документов, подтверждающих право пользования указанных товарных знаков, в материалах дела не имеется и суду не представлено.

Доказательств невозможности соблюдения вышеуказанных требований законодательства, определяющего правовые основы использования чужого товарного знака, в силу чрезвычайных событий, которые Общество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, равно как и доказательств принятия всех зависящих мер по соблюдению таких требований, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины ООО «Автодилер» во вмененном правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ...».

Решением от 27 июня 2019 года по делу № А56-36096/2019 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области привлек общество с ограниченной ответственностью "АВТОДИЛЕР" (ИНН 7806222717, ОГРН 1167847093226) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в виде предупреждения. Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2019 года. Полный текст решения изготовлен 27 июня 2019 года.

Решение вступило в законную силу и обжаловано не было. Таким образом, Ответчики не выразили какого-либо несогласия с Решением.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах RU и РФ (утверждены решением Координационного центра национального домена сети Интернет 05.10.2011 № 2011-18/81, далее - Правила) администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, т.е. определяет порядок использования домена.

Право администрирования существует в силу договора о регистрации доменного имени и действует с момента регистрации доменного имени в течение срока действия регистрации.

Поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без участия в той или иной форме администратора домена, являющегося лицом, создавшим соответствующие технические условия для посетителей своего Интернет-ресурса, владелец домена несет ответственность за содержание размещенной на таком сайте информации.

При этом отвечать за нарушение прав третьих лиц должны каждый по отдельности - непосредственный причинитель вреда, как лицо, владеющее и использующее домен по соглашению с его администратором, и администратор домена, как лицо, отвечающее перед третьими лицами за содержание домена, по правилам регистрации доменов в зоне RU, к которым администратор домена

присоединился при его регистрации.

Таким образом, вопреки позиции Ответчика 1 о том, что ООО «Европа» не осуществляет предпринимательскую деятельность, а также позиции о том, что Ответчик 1 не использует в своей деятельности доменное имя lada-finance.ru, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России обращает внимание на тот факт, что доказательств обратного представлено в материалы дела не было.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Европа» и ООО «Автодилер» по размещению на сайте lada-finance.ru информации о реализации автомобилей от официального дилера «LADA», в том числе по программе «LADA Finance», а также во включении в доменное имя обозначения «lada», влекут за собой нарушение пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, поскольку незаконное использование Ответчиками обозначений тождественных товарным знакам по свидетельствам №№ 273155, 276520, правообладателем которых является Заявитель, вызвало смешение с товарами, вводимыми АО «АВТОВАЗ» в гражданский оборот на территории, в том числе Санкт-Петербурга, в результате чего указанные действия повлекли за собой причинение убытков Заявителем путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть им получены в условиях здоровой конкуренции.

Таким образом, Ответчики получили ничем необоснованное преимущество, которое выразилось в том, что воспользовавшись заведомо позитивной и успешной репутацией АО «АВТОВАЗ», ввели потребителей в заблуждение относительно своего особого статуса и причастности к Заявителю. При этом Ответчики не понесли каких-либо расходов, связанных с вознаграждением Заявителя за использование товарных знаков и (или) со спонсорством (иной поддержкой) Заявителя.

У граждан возникло ложное представление, что у Ответчиков есть особая связь с АО «АВТОВАЗ», а Ответчики могли получить перераспределение спроса в свою пользу.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России 16 января 2020 года приняла заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/2748/20.

Заявитель полностью поддержал заключение.

Ответчики возражений на заключение, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представили. Согласно информации,

представленной ФГУП «Почта России» - «получено адресатом 11 февраля 2020 года». Таким образом, ООО «Европа» и ООО «Автодилер» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласились с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Отсутствие возражений со стороны Ответчиков означает, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

В материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия Ответчиков могут создать угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей.

При установлении факта введения товара в оборот следует руководствоваться правовой позицией, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2015 года N 304-КГ15-8874 по делу N А67-4453/2014, согласно которому не только продажа и обмен товара, но и любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией (производство, предложение к продаже, демонстрация товара на выставках и ярмарках, размещение обозначения, сходного с товарным знаком правообладателя, на интернет-сайте) может повлечь нарушение исключительных прав правообладателя, поскольку продвижение товара является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона О защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего.

Лицо, фактически не осуществляющее деятельность на товарном рынке, но имеющее потенциальную возможность выхода на рынок, может быть признано нарушившим положения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака может являться не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении услуг разных производителей в силу невозможности для потребителя

установить, какое из лиц - владельцев обозначений выступает в качестве поставщика услуги. В результате такого смешения потребитель услуг ошибочно полагает, что поставщиком услуги (производителем товара) является иной субъект.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка. Подобные обстоятельства рассматривались, например, в деле ФАС России № 1-14-65/00-08-16.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле № 1-14.6-50/78-01-19 доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Управление пришло к выводу, что действия ООО «Европа» и ООО «Автодилер» содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что Ответчиками за время рассмотрения дела не было предпринято каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России сочла необходимым выдать ООО «Европа» и ООО «Автодилер» предписание.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на

юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 11 марта 2020 года исх. № 78/7061/20 о делу № 1-14.6-50/78-01-19.

Зернов Вячеслав Николаевич является генеральным директором (законным представителем) ООО «Автодилер» с 10 января 2017 года по настоящее время.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица — генерального директора ООО «Автодилер» Зернова Вячеслава Николаевича усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен 11 марта 2020 года решением по делу № 1-14.6-50/78-01-19.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 26.01.2021 № 78/2009/21 <...> вызван на 09 февраля 2021 года в 11 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Зернов В.Н. на составление протокола не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

Уведомлением от 08.02.2021 № 78/3246/21 <...> повторно вызван на 26 февраля 2021 года в 11 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Зернов В.Н. на составление протокола не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Автодилер» <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У Зернова В.Н. имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-46/2021 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Зернова В.Н., не установлено.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 цитируемого Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. С учётом изложенного, расчёт «оборотного» штрафа по настоящему делу не требуется.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-46/2021 обстоятельств, исключаящих производство по делу, не установлено.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины Зернова В.Н.

полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, не установлены. Также не установлены обстоятельства отягчающие административную ответственность.

Оснований освобождения <...> от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. <...> представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН <...>

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Врио заместителя руководителя Управления

<...>

<...>

(812) 313-04-43, (499) 755-23-23, доб. (IP) 078-112

to78-zhuravleva@fas.gov.ru