

РЕШЕНИЕ № 112-14АМЗ/12

Резолютивная часть объявлена 06.03.2012 г.

Изготовлено в полном объеме 12.03.2012 г.

г. Вологда

УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС 18.01.2012 года поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства от ИП Смирнова Н.В. на действия ИП Алиева С.С. Нарушение заключалось в незаконном использовании коммерческого обозначения «Dolce Vita», принадлежащего Заявителю на основании свидетельства, выданного Вологодской торгово-промышленной палатой 23.12.2011 г.

В соответствии с приказом Управления № 40 от 16.02.2012 г. было возбуждено дело № 112-14АМЗ/12 в отношении Ответчика по признакам нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»

На заседании комиссии Заявитель пояснил, что он осуществляет деятельность по продаже одежды под коммерческим обозначением «Dolce Vita» с 2007 года. Данный факт указан в Свидетельстве о регистрации коммерческого обозначения, выданном Вологодской торгово-промышленной палатой 23.12.2011 г. Следовательно, это подтверждает то обстоятельство, что в Вологде предприятия, занимающиеся розничной продажей одежды под наименованием «Dolce Vita», ассоциируются именно с Заявителем, потому что до ноября 2011 года в Вологде отсутствовала какой-либо другой магазин под таким же названием. Открытие отдела продажи одежды Ответчиком, а также проведение различных мероприятий по рекламированию своего магазина стало вводить в заблуждение клиентов Заявителя, которое выразилось в неоднократных обращениях к Заявителю с жалобами на ненадлежащее качество товара, приобретенного в ТЦ «Мармелад» в отделе «Dolce Vita».

Ответчик в свою очередь пояснил, что между ним и ТЦ «Мармелад» действует договор аренды помещений от 19.11.2011 г., на основании которого Ответчику предоставляется помещение под магазин одежды на третьем этаже здания ТЦ «Мармелад». В п. 3 Договора согласовано условие о том, что данное помещение используется «исключительно для организации магазина под вывеской «Dolce Vita» для осуществления торговли мужской и женской одежды, а также для административных целей, связанных с такой деятельностью» в момент согласования вывески «Dolce Vita» с администрацией ТЦ «Мармелад» в ноябре 2011 года данное коммерческое обозначение не было зарегистрировано и не принадлежало на праве интеллектуальной собственности Заявителю.

Изучив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия приходит к выводу, что действия Ответчика, заключающиеся в использовании коммерческого обозначения, принадлежащего заявителю, нарушают часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Под «конкурентами» действующее законодательство подразумевает хозяйствующих субъектов, поставляющих однородные, взаимозаменяемые товары (работы, услуги) при сопоставимых условиях в определенных географических границах одному кругу покупателей.

Заявитель и Ответчик осуществляют продажу одежды в г. Вологде, то есть осуществляют однородный вид деятельности по продаже однородных товаров, а значит, являются конкурентами в географических границах регионального розничного рынка мужской и женской одежды (территория г.Вологды). Данный вывод сделан на основе имеющихся в материалах дела документах.

В выписках из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, в графе: сведения о видах экономической деятельности следует, что Заявитель и Ответчик осуществляют однородную деятельность по розничной торговле одежды.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьей 2 ФЗ «О защите конкуренции», основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

В соответствии со [статьями 1 и 3](#) ФЗ «О защите конкуренции» целями данного [Закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

На основании пункта 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4 ФЗ « О защите конкуренции»).

В части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» указано на то, что не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Предварительного согласования на использование Ответчиком коммерческого обозначения «Dolce Vita» с Заявителем не было. Следовательно, Ответчик незаконно использовал данное коммерческое обозначение, принадлежащее Заявителю на основании свидетельства №2011019 от 23.12.2011 г.

Данное свидетельство было выдано Заявителю в соответствии с действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 1538 параграфа 4 главы 76 Гражданского Кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

На основании части 1 статьи 1539 параграфа 4 главы 76 Гражданского Кодекса РФ, Правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Магазин одежды под названием «Dolce Vita» был единственным в пределах территории Вологды и имел принадлежность к определенному лицу- ИП Смирнову Н.В. Данный факт подтвердила Вологодская торгово-промышленная палата, выдав Заявителю свидетельство об индивидуализации данного коммерческого обозначения. Появление на рынке продажи одежды другого магазина под таким же названием является нарушением действующего антимонопольного законодательства, выраженное в незаконном использовании исключительного права на средства индивидуализации магазина, принадлежащего Заявителю.

Таким образом, ИП Алиевым С.С. была нарушена часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([пункт 9 статьи 4](#) ФЗ «О защите конкуренции»).

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, установлен и в [части 2 статьи 14](#) ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

На основании изложенного, Руководствуясь ст.ст. 23, 39, 41, 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Алиева С.С. нарушившим части 2 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ИП Алиеву С.С. предписание о прекращении нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении решения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии
Члены комиссии:

В.П. Щепелин
А.А Власов
В.А. Задумкин

А.С. Мухин