

Решение № 03-10.1/71-2015

о признании жалобы необоснованной

25 марта 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО СТК «Трест-Омск» (далее - Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган), бюджетного дошкольного образовательного учреждения г.Омска «Детский сад № 358 комбинированного вида» (далее - заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000057) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2685 от 18.03.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2825 от 19.03.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 2875 от 24.03.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 19.02.2015 на официальном сайте уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4880589 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 поступило шестьдесят заявок, двенадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 19.03.2015 шесть участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 3196785,75 руб. сделано участником № 15.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 следует, что Заявителю (заявка № 22) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара по следующим позициям: №№1-5, 7-10, 12-16)».

В своей жалобе Заявитель утверждает, что считает необоснованным указанное в протоколе решение единой комиссии, так как в заявке в каждой позиции указана страна происхождения товара.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества по ряду позиций указано следующее:

№ п/п	Наименование товара	Товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии)	Характеристики товара	Наименование места происхождения товара, наименование производителя товара
1	Штукатурная смесь	Ротбанд	Сухая, ручного нанесения, на основе гипса	ООО «КНАУФ ГИПС» РФ, 143400, Московская область, г. Красногорск, ул. Центральная, д. 139
		Тифенгунд	Глубокого	ООО «КНАУФ ГИПС»

2	Грунтовка		проникновения, расход не более 150 г/м ²	РФ, 143400, Московская область, г. Красногорск, ул. Центральная, д. 139
3	Швеллеры		горячекатаные с параллельными гранями полок, № 16П	ООО «Сталепромышленная компания» Адрес: РФ, г. Омск, ул. Зелёная, 10
4	Профиль угловой		Металлический, перфорированный 25х25мм, толщиной 0,4 мм	ООО «Сталепромышленная компания» Адрес: РФ, г. Омск, ул. Зелёная, 10
5	Утеплитель		Утеплитель на основе вспененного полиэтилена, дублированного с одной стороны теплоотражающим слоем из алюминиевой фольги толщиной 5 мм	ЗАО «Завод ЛИТ», РФ, 152020, Ярославская обл., г. Переславль-Залесский, ул. Советская, 1

Таким образом, при составлении заявки в графе «Наименование **места** происхождения товара, наименование производителя товара» Общество использовало аббревиатуру РФ.

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

Частью 2 статьи 1 Конституции Российской Федерации провозглашено, что наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.

Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира» установлено краткое и полное наименование страны Российская Федерация – Россия и Российская Федерация соответственно, иных сокращенных наименований в действующем законодательстве не предусмотрено.

По мнению Комиссии, **формальный подход** к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания

страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку Общества.

Комиссия считает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании страны происхождения товара, в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

3.2. Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 следует, что участникам закупки № 41, 43, 44, 47, 49, 55 отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

Комиссия установила, что в вышеперечисленных заявках указано следующее:

«В случае отсутствия в данной таблице указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара следует читать:

Наименование страны происхождения товара: «Россия».

Комиссия считает, что содержание данных заявок в полной мере позволяло определить наименование страны происхождения товара и у единой комиссии не было оснований для отказа в допуске к участию в аукционе по указанному в протоколе основанию.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно правилам русского языка, названия, не являющиеся условными, – реальные собственные имена, употребляются в прямом значении. Кавычками такие названия не выделяются, название пишется с прописной буквы.

Таким образом, указанные участники закупки неграмотно применили кавычки при указании наименования страны происхождения товара.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО СТК «Трест-Омск» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000057).
2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/71-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 марта 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО СТК «Трест-Омск» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии, бюджетного дошкольного образовательного учреждения г.Омска

«Детский сад № 358 комбинированного вида» при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000057),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

на основании своего Решения от 25.03.2015 № 03-10.1/71-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии **в срок до 14.04.2015:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть заявки на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в Решении от 25.03.2015 № 03-10.1/71-2015;
- назначить дату проведения электронного аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, отменить протокол проведения электронного аукциона от 19.03.2015, назначить время проведения электронного аукциона, уведомив всех участников закупки.

3. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 15.04.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.