

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3142/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия АО «НИС» (далее - ЭТП), при проведении ООО «Агора» открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3418116, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Заявитель ссылается на то, что его заявка на участие в Торгах не поступила Организатору торгов из-за технических проблем на площадке. Согласно доводам жалобы, сайт ЭТП не был доступен, а техническая поддержка звонки не принимала.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель ЭТП на заседании комиссии 13.06.2019 сослался на то, что в указанный Заявителем период технических/программных сбоев на ЭТП не зафиксировано. Вместе с тем последний ходатайствовал о переносе заседания комиссии для направления запроса от компании, обслуживающей сервера ЭТП для уточнения информации о возможных технических сбоях.

Оценив представленные в материалы дела материалы после переноса заседания, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В материалы дела представлен ответ ОАО «Комкор» о том, что в период с 21:30 20.03.2019 по 23:59 23.03.2019 технических/программных сбоев не зафиксировано.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях ЭТП помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Представитель Заявителя согласился с тем, что обосновывающих свою позицию доказательств представить в материалы дела не может. Кроме того, при участии Заявителя на заседании Комиссии осуществлен осмотр сайта электронной площадки под логином и паролем Организатора торгов, подтвердивший наличие в составе заявки победителя соответствующего агентского договора.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2019 № ЕО/28399/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в

течение 3 месяцев с даты его принятия.