

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 06-05/49

«04» мая 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Свердловского УФАС России от 01.02.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-05/49 вынесенного в отношении ПАО «Росгосстрах» (адрес: 119991, г. Москва, ул. Ордынка Б, д. 40, корп. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 774401001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ПАО «Росгосстрах», в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.04.2016 № 2546-Д), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Свердловским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 19 от 18.04.2014 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Действия ООО «Росгосстрах» выразились в навязывании гражданам договоров добровольного страхования, открытия вклада в Банке Росгосстрах или заключения договора на проведение технического осмотра транспортного средства в качестве условия заключения договора обязательного страхования автогражданской ответственности (далее — ОСАГО).

Из материалов дела следует, что в целях объективного рассмотрения обращения Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Уральском федеральном округе Центрального банка Российской Федерации (вх. № 01-11238 от 03.06.2015) Свердловским УФАС России на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес Общества был направлен запрос (исх. № 11290 от 27.08.2015) о представлении в срок до 29.09.2015 года письменных объяснений с приложением подтверждающих документов, а также следующих документов и сведений:

- письменных объяснений по обстоятельствам, изложенным в обращении;
- копии книги жалоб и предложений и журнала их учета в точке продаж договоров

ОСАГО ООО «Росгосстрах», расположенной по адресу:  
г. Екатеринбург, ул. Татищева, д. 90;

- письменного заявления гр. Харлова М.Г. о заключении договора добровольного страхования при одновременном его заключении с договором ОСАГО с отражением в таком заявлении реквизитов уже заключенного договора ОСАГО.

Указанный запрос ООО «Росгосстрах» получило 02.09.2015. о чём свидетельствует распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправлений (внутрироссийский почтовый идентификатор 62001489305082).

Вместе с тем, в установленный срок (до 29.09.2015) информация в адрес Свердловского УФАС России со стороны ООО «Росгосстрах» не была представлена, ходатайство с просьбой о продлении срока предоставления информации (документов) в Свердловское УФАС России не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непредставлении в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документов и информации.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 30.09.2015 административного правонарушения, выразившегося в непредставлении в Свердловское УФАС России информации (сведений) на запрос антимонопольного органа (исх. № 11290 от 27.08.2015).

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении № 06-05/49 и установленных обстоятельств, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Свердловского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность установлено продолжение противоправного поведения, несмотря на требования уполномоченных на то лиц прекратить его.

Учитывая изложенное, должностным лицом Свердловского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Росгосстрах» 31.12.2015 реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах».

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица. Таким образом ПАО «Росгосстрах», будучи правопреемником ООО «Росгосстрах», обязано исполнять обязанности ООО «Росгосстрах».

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 06-05/49 и которые могут повлечь отмену

принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-05/49 от 01.02.2016 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.