

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/110-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «28» апреля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено «28» апреля 2016 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Карельского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей:

- заказчика КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);
- заявителя ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее - Заявитель, Общества) на действия государственного заказчика – КУ РК «Управление капитального строительства» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по строительству объектов инженерно-технического обеспечения Промышленного парка в пгт Надвоицы Сегежского района Республики Карелия (извещение № 0306200006416000010) (далее - Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что конкурсная документация утверждена Заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. Проект контракта содержит условие: если по каким - либо причинам обеспечение исполнение контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком обязательств по Контракту (в том числе в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию), Подрядчик обязуется предоставить Заказчику новое обеспечение исполнение Контракта в течении 10 (десяти) дней.

Вместе с тем, Законом о контрактной системе не предусмотрено право Заказчика требовать замены банковской гарантии на иную форму обеспечения исполнения контракта в случае отзыва лицензии у банка.

2. В проекте Контракта указано, что Подрядчик обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 20% от цены Контракта. Данное требование по мнению Заявителя противоречит части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, ООО «СТРОЙИНВЕСТ» просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 19.04.2016 г. № 476 направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе Заявителя, согласно которым жалоба является необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Конкурсная документация утверждена приказом КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. Номер извещения: 0306200006416000010.

Краткое наименование конкурса: выполнение работ по строительству объектов инженерно-технического обеспечения Промышленного парка в пгт Надвоицы, Сегежского района Республики Карелия.

Способ осуществления закупки: открытый конкурс.

Заказчик: КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия».

Начальная (максимальная) цена контракта: 259 328 738,01 рублей.

Место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе: 185028, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Энгельса, 4 каб. 11, 27.04.2016 11:00 (по московскому времени).

Изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

Комиссия Карельского УФАС России считает доводы Заявителя, указанные в жалобе необоснованными по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчик

рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрено что основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1. отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
2. несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
3. несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки обеспечения его исполнения.

Согласно части 3 данной статьи одним из способов обеспечения является банковская гарантия. Ее выдача относится к банковским операциям, которые осуществляются только на основании лицензии на ведение банковской деятельности (ст. ст. 5 и 13 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Таким образом, на момент выдачи банковской гарантии банк должен иметь действующую лицензию.

В Законе о контрактной системе не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии (в том числе при отзыве лицензии на осуществление банковских операций). Следовательно, по общему правилу в данной ситуации у поставщика отсутствует обязанность представлять Заказчику новое обеспечение исполнения контракта.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Минэкономразвития России, данным в письме от 26.01.2015 № Д28и-128 указано что согласно пункту 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 Закона о контрактной системе. Частями 8-26 статьи 95 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность одностороннего расторжения контракта в случае непредставления поставщиком иного обязательства исполнения контракта в связи с отзывом у банковской организации лицензии на осуществление банковских операций.

Таким образом, возложение на Подрядчика обязанности по предоставлению Заказчику нового обеспечения исполнения контракта не противоречит законодательству Российской Федерации, а в частности статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом неисполнение Подрядчиком обязательства о предоставлении иного обеспечения контракта в

случае отзыва лицензии у гаранта (банка) не является основанием для одностороннего расторжения контракта.

2. В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно пунктам 6.26 и 11.6 проекта Контракта Заказчиком установлено, что Подрядчик обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 20 % от цены Контракта.

Таким образом, Заказчик установил конкретный размер обязательства по привлечению Подрядчиком субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Руководствуясь частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчик в пункте 18.3 проекта Контракта установил следующее требование, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку (штраф, пени).

Кроме того, в пункте 18.10 проекта Контракта Заказчик указал требование о том, что Подрядчик несет гражданско-правовую ответственность за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установленного пунктом 11.6 Контракта.

Комиссия Карельского УФАС России отмечает, что от участников закупки запросов о разъяснении положений конкурсной документации не поступало.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика – КУ РК «Управление капитального строительства» при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на выполнение работ по строительству объектов инженерно-технологического обеспечения Промышленного парка в пгт Надвоицы Сегежского района Республики Карелия (извещение № 0306200006416000010) необоснованной.