

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы

на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 03.12.2015 № К-1833/14/АК985-15

«25» декабря 2015 Москва

Я, <...> рассмотрев жалобу члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 03.12.2015 № К-1833/14/АК985-15, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...>, и материалы дела об административном правонарушении № К-1833/14/АК985-15,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 03.12.2015 № К-1833/14/АК985-15 (далее — Постановление), вынесенным заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...>, член Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, <...> обжаловала его вышестоящему должностному лицу.

Рассмотрение жалобы <...> состоялось 25.12.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа <...> не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административном правонарушении № К-1833/14/АК985-15 вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в нарушение пункта 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о контрактной системе), Единая комиссия Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик) приняла решение об отказе в допуске ООО «Абсолют-М» (далее — Участник закупки) к участию в Закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, основанием для отклонения заявки Участника закупки послужило несоответствие информации, указанной в заявке Участника закупки в столбцах «Ед. изм.» и «Значение, предлагаемое участником» в части количества поставляемого товара.

Как следует из заявки Участника закупки, количество товара, предложенное к поставке, а именно 2 000 уп. + 8 113 уп. (505,65 тыс. доз) не противоречит количеству, установленному Заказчиком в документации о Закупке - 505,62 тыс. доз.

При этом в пункте 17.1 Таблицы требований пункта 1.2 части III «Техническая часть» документации о Закупке установлено, что поставка товара осуществляется в целых упаковках в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». При этом если количество товара, поставляемого конкретному получателю в упаковке, превышает количество товара, указанного в Плане распределения, поставка получателю товара сверх количества, указанного в Плане распределения, осуществляется за счет средств поставщика.

Таким образом, Участник закупки, указав в своей заявке количество товара, равное 505,65 тыс. доз, что превышает количество товара, указанное в документации о Закупке (505,62 тыс. доз), согласился поставить 505,65 тыс. доз на условиях документации о Закупке, в том числе на условиях поставки, указанных в пункте 17.1 Таблицы требований пункта 1.2 части III «Техническая часть» документации о Закупке, что не противоречит требованиям документации о Закупке и Закону о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии

с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, основанием для отклонения заявки Участника закупки послужило также непредставлении сведений о регистрации предельной отпускной цены производителя лекарственных средств, о коде в соответствии с Общероссийским классификатором продукции.

Вместе с тем, сведения о количестве поставляемого товара, о предельной отпускной цене производителя лекарственных средств, о коде в соответствии с Общероссийским классификатором продукции не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

Количество товара не является характеристикой самого товара, его свойств и качеств, а лишь указывает на то, сколько единиц товара в принятых единицах измерения должно быть поставлено. Таким образом, поставка товара в том или ином количестве никак не влияет на качество единиц товара.

Таким образом, действия члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, действия члена Единой комиссии Заказчика <...> содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Вместе с тем, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение жалобы на постановление по делу об административных правонарушениях, приходит к следующему.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 03.12.2014 №1/0195100000214000348, за отказ в допуске ООО «Абсолют-М» проголосовал, в том числе, член Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации Старых Дарья Александровна.

Вместе с тем, предписание, выданное на основании решения от 11.12.2014 № К-1833/14, которое на дату вынесения настоящего постановления не обжаловалось, исполнено надлежащим образом.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.12.2014, единой комиссией Заказчика принято решение о допуске участника ООО «Абсолют-М».

Кроме того, в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении установлено, что ранее к административной ответственности по

одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно части 3 пункта 1 статьи 30.7 КоАП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренной, в том числе, статьей 2.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая изложенное, вышестоящее должностное лицо считает возможным прекратить производство по делу об административном правонарушении, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

1. Постановление о наложении штрафа по делу об административных правонарушениях от 03.12.2015 № К-1833/14/АК985-15, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...> в отношении члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> отменить, жалобу <...> удовлетворить.

2. Производство по делу об административном правонарушении № К-1833/14/АК985-15, возбужденное в отношении <...>, прекратить по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.