

РЕШЕНИЕ

по делу 153/12-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

25 июня 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ТракХолдинг» на действия муниципального заказчика – Администрации Михновского сельского поселения Смоленского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МАЗ-5337А2» (извещение № 0163300043512000003),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «ТракХолдинг» (далее – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) членом Комиссии указано следующее.

В ходе изучения положений документации открытого аукциона в электронной форме: «Покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МАЗ-5337А2» (извещение № 0163300043512000003) Заявителем были выявлены следующие нарушения действующего законодательства:

1) в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент». В нарушение данного положения в документации указано: «мусоровоз с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси

МАЗ-5337А2» без сопровождения словами «или эквивалент». Кроме того, Заказчиком не были установлены параметры эквивалентности;

2) согласно части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Расторжение контракта в одностороннем порядке законом не предусмотрено. При этом в пункте 8.5 проекта контракта указано, что расторжение контракта в одностороннем порядке производится Заказчиком путем направления письменного уведомления поставщику с указанием оснований расторжения контракта.

Кроме того, 08.06.2012 в 11:28:31 Заявителем был направлен запрос на разъяснение положений документации, где было указано, что автомобиль МАЗ-5337А2, согласно одобрению типа транспортного средства № РОС RU.MT22.E06017, имеет характеристики, отличные от указанных в документации, что соответственно делает невозможным поставку автомобиля, так как предмета контракта не существует. На момент подачи жалобы ответ на запрос Заказчиком не был опубликован, в связи с чем Заявитель отметил, что за нарушение сроков опубликования разъяснений документации по запросам предусмотрена административная ответственность.

На основании вышеизложенного Заявитель просит обязать заказчика внести изменения в документацию, устраняющие нарушения законодательства о размещении заказов, привлечь виновных лиц к административной ответственности за нарушение сроков опубликования разъяснений документации.

Представитель муниципального заказчика пояснила, что заказчику необходим указанный в предмете аукциона мусоровоз по причине удобства его эксплуатации и обслуживания.

Также Представитель муниципального заказчика подтвердила, что запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме поступил на адрес электронной почты заказчика, однако был обнаружен последним только при рассмотрении первых частей заявок.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ТракХолдинг» на действия муниципального заказчика – Администрации Михновского сельского поселения Смоленского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МАЗ-5337А2» (извещение № 0163300043512000003) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

08.06.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация размещены на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов.

Согласно пункту 3 информационной карты открытого аукциона в электронной

форме (далее – Информационная карта) предметом аукциона является покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МА3-5337А2.

Согласно части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что товарный знак – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В то же время, в соответствии с частью 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Следовательно, обязанность по доказыванию недобросовестности действий муниципального заказчика, повлекших за собой нарушение требований Закона о размещении заказов, возлагается на Заявителя.

Учитывая, что заявитель в своей жалобе не представил доказательств факта наличия в предмете аукциона указания на товарный знак, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях муниципального заказчика нарушений части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В данной части жалоба признана необоснованной.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В то же время, в пункте 8.5 проекта муниципального контракта установлено, что расторжение контракта в одностороннем порядке производится заказчиком путем направления письменного уведомления поставщику с указанием оснований расторжения контракта.

Однако, в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что при заключении и исполнении контракта пункт 8.5 проекта муниципального контракта будет являться ничтожным в части, противоречащей части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, на момент рассмотрения жалобы в действиях муниципального заказчика отсутствует нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов.

В данной части жалоба признана необоснованной.

Согласно части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 данной статьи запроса заказчик размещает разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме установлено, что срок окончания подачи заявок истекает 18.06.2012.

Согласно сведениям жалобы, подтвержденным представителем муниципального заказчика, Общество подало запрос о разъяснении положений документации 08.06.2012.

Таким образом, муниципальный заказчик был обязан разместить разъяснение положений документации не позднее 10.06.2012. Однако, на момент рассмотрения жалобы, указанное разъяснение на официальном сайте не размещено.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях муниципального заказчика нарушения части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

В данной части жалоба признана обоснованной.

В результате камеральной проверки Комиссия установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме: «Покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МА3-5337А2» (извещение № 0163300043512000003) и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд 08.06.2012.

Документация об открытом аукционе в электронной форме содержит все сведения, предусмотренные частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, а также соответствует части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На официальном сайте размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, тем самым требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов исполнены муниципальным заказчиком добросовестно.

Таким образом, в результате камеральной проверки нарушений в действиях муниципального заказчика выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТракХолдинг» на действия муниципального заказчика – Администрации Михновского сельского поселения Смоленского района Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Покупка мусоровоза с боковой загрузкой МКМ-3403 на базе шасси МАЗ-5337А2» (извещение № 0163300043512000003) частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушения части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушений муниципальному заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли и не могут повлиять на результат открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.