

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-21-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 января 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

Начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и исполнения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <***> (доверенность от 31 июля 2012г.), <***> (доверенность от 21 июля 2013г.),

от уполномоченного органа – <***> (доверенность №07/4-3 от 09.01.2013г.),

от заявителя жалобы, уведомленного надлежащим образом – на рассмотрение жалобы не явился.

Рассмотрев жалобу ООО «МедСнаб» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112001921 Поставка расходного материала для лаборатории МБУЗ Городской клинической больницы №3 города Ставрополя,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «МедСнаб» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112001921 Поставка расходного материала для лаборатории МБУЗ Городской клинической больницы №3 города Ставрополя.

По мнению заявителя, положения документации об открытом аукционе в электронной форме не соответствуют требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Представитель уполномоченного органа представил письменные объяснения по факту жалобы, в которых пояснил следующее:

Извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе были размещены на официальном сайте РФ www.zakupki.gov.ru информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.12.2012 года.

Начальная (максимальная) цена контракта (лота) - 738 325,00 (семьсот тридцать восемь тысяч триста двадцать пять) рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 29.01.2013 года 14 часов 00 минут.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе - 05.02.2013 года.

Дата проведения Аукциона - 08.02.2012 года.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Считаем, что факт ограничения конкуренции в данном случае заявителем не доказан. Ведь согласно части 2 статьи 58 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ) участник размещения заказа при подаче жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии, обязан приложить к такой жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако, Заявителем не представлено доказательств того, что поставка различных товаров в рамках одного лота влечет ограничение количества участников размещения заказов.

В свою очередь сообщаем, что при размещении заказа Заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания (с обязательным указанием отдельных условий поставки товара). Таким образом, заказчик, исходя из своих потребностей, вправе формировать лот по группам, классам, видам и иным единицам.

Понятие функциональной и технологической взаимосвязи продукции, являющейся предметом торгов, законодательством не раскрывается. Следовательно, наличие

данной взаимосвязи должно усматриваться исходя из конкретных обстоятельств дела.

Считаем, что закупаемые Заказчиком расходные материалы используются в едином технологическом и функциональном процессе.

Представитель муниципального заказчика представил письменные объяснения по факту жалобы, в которых пояснил следующее:

На основании Постановления Администрации города Ставрополя №913 от 08.04.2011г. - комитетом муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, как уполномоченным органом по размещению муниципального заказа 26 декабря 2012года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации был размещен заказ (извещение №510-ЭА, реестровый номер <...>) на поставку вышеуказанного товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6. ФЗ №94 документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товаре, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта (договора), в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требование к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским) свойствам товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполнения работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8. ФЗ №94 первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предполагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак.

Сформулированное заказчиком техническое задание представлено с указанием «Товарного знака» или эквивалентности и по техническим функциональным характеристикам подходит под поставку нескольких производителей, о чем есть в подтверждение представленные 3-й коммерческих предложения к документации, тем самым исключает нарушение закона «О защите конкуренции». Также обращаем внимание, что начальная (максимальная) цена аукциона сформулирована путем выведения средней арифметической цены по представленным 3-м официальным коммерческим предложениям, что подтверждает в соответствии с пунктом 4 ст. 10 ФЗ №94. наличие функционирующего рынка.

В состав предмета лота (аукциона) включены товары в количестве 7 позиций, которые не являются взаимозаменяемыми, так каждое наименование товара выполняет определенную функцию по осуществлению лабораторных исследований, но технически, технологически и функционально связаны между собой. Все указанные позиции не являются эксклюзивными и могут выступать эквивалентами для других аналогичных товаров и применяются в медицинской деятельности для осуществления лабораторных исследований.

Комиссия Ставропольского УФАС России, выслушав доводы сторон,

проанализировав имеющиеся документы в материалах дела, установила следующее:

Согласно ч. 4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Включенные в один лот технического задания товары не взаимозаменяемы (чего не требует закон), а технологически и функционально связаны между собой, так как являются товарами по осуществлению лабораторных исследований крови.

Более того, заявителем ООО «МедСнаб» на рассмотрение жалобы не представлено доказательств того, что заказчиком, в один лот объединены товары технологически и функционально не связанные между собой, а также не представлено доказательств, что действия заказчика при формировании аукционной документации на поставку расходного материала для лаборатории МБУЗ Городской клинической больницы №3 города Ставрополя приводят к ограничению количества участников размещения заказа. Также, в жалобе, заявителем ни разу ни указано, каким образом аукционная документация нарушает законные права и интересы ООО «МедСнаб».

Таким образом, наличия в действиях муниципального заказчика нарушений норм требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МедСнаб» на действия муниципального заказчика - МБУЗ Городская клиническая больница №3 города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112001921 Поставка расходного материала для лаборатории МБУЗ Городской клинической больницы №3 города Ставрополя, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.