

Решение № 03-10.1/108-2015

о признании жалобы необоснованной

14 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «Новострой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000057) (далее - электронный аукцион) для нужд БДОУ города Омска «Детский сад № 358 комбинированного вида» (далее – заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3426 от 08.04.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единой комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3464 от 08.04.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3504 от 10.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 18.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4880589 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.03.2015 на участие в аукционе поступило шестьдесят заявок, двенадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 19.03.2015 шесть участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 3196785,75 руб. сделано участником № 15.

25.03.2015 уполномоченному органу было направлено предписание № 03-10.1/70-2015 о повторном рассмотрении заявок на участие в аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 из пятидесяти восьми рассмотренных заявок семнадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 09.04.2015 четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение в сумме 3636260,59 руб. сделано участником № 55.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в пункте 4.1 части 4 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2015 указано, что Заявителю (заявка № 20) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ (непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара)».

В своей жалобе Заявитель утверждает, что считает необоснованным указанное в протоколе решение единой комиссии, так как в заявке указано наименование места (страны) происхождения товара и наименование производителя.

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества указано следующее:

«Наименование места происхождения всех товаров (материалов и оборудования) – Россия».

Таким образом, при составлении заявки Заявителем фактически указано наименование **места** происхождения товара.

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

По мнению Комиссии, **формальный подход** к выполнению требований Федерального закона и документации об аукционе о необходимости указания

страны происхождения товаров позволял комиссии уполномоченного органа отклонить заявку Заявителя.

Комиссия отмечает, что понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара, в связи с чем, Комиссия считает действия единой комиссии правомерными, а жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ПКФ «Новострой» на действия Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение комплексных ремонтных работ» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011915000057).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.