

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 043/04/19.8-1094/2021

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«14» января 2022 г.

г. Киров

<...>, рассмотрев протокол № 043/04/19.8-1094/2021 от 17.12.2021, составленный <...> и материалы административного дела в отношении должностного лица <...> в связи с нарушением частей 1, 2 статьи 34 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступили материалы, представленные Министерством транспорта Кировской области письмом от 09.07.2021 <...>, о проведении контрольно-рейдовых (профилактических) мероприятий по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений в сфере пассажирских перевозок на территории Кировской области, в ходе которых выявлено размещение на транспортных средствах информации рекламного характера с символикой такси «Di-Di».

По результатам рассмотрения данных материалов, Кировским УФАС России определением от 08.09.2021 возбуждено дело № 043/05/7-782/2021 по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») в отношении общества с ограниченной ответственностью «Майер» (далее – ООО «Майер»), <...>. В качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дела было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Диди Мобилити Рус» (далее – ООО «Диди Мобилити Рус»). В дальнейшем определением от 24.11.2021 ООО «Диди Мобилити Рус» было привлечено к участию в рассмотрении дела № 043/05/7-782/2021 в качестве ответчика.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела № 043/05/7-782/2021, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области определением от 07.10.2021 о продлении срока рассмотрения дела № 043/05/7-782/2021 у ООО «Диди Мобилити Рус» запрашивались следующие документы и сведения:

- информация о том, являются ли ООО «Майер» и <...> партнерами сервиса заказа такси DiDi (ООО «Диди Мобилити Рус»). В случае положительного ответа было необходимо представить подтверждающие документы (копии договоров);
- другие документы в обосновании своей позиции по делу (при наличии).

В случае отсутствия запрашиваемых документов и информации ООО «Диди

Мобилити Рус» необходимо было представить письменные пояснения об основаниях их отсутствия.

Срок для предоставления документов и сведений был установлен до 12.11.2021.

Определение от 07.10.2021 направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу Общества <...>.

Согласно информации, содержащейся в уведомлении о вручении отправления <...>, отправление вручено адресату 20.10.2021.

Вместе с тем, документы и информация не представлены ООО «Диди Мобилити Рус» до настоящего времени.

Таким образом, ООО «Диди Мобилити Рус» не представлена в антимонопольный орган информация, запрошенная определением от 07.10.2021.

Фактов, свидетельствующих об отсутствии у ООО «Диди Мобилити Рус» возможности для представления в антимонопольный орган запрошенной информации, о принятии всех зависящих от него мер по ее своевременному предоставлению, не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе осуществляет антимонопольный орган в пределах своих полномочий, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе, возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации. Неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из приведенных норм следует, что Федеральным законом «О рекламе» антимонопольному органу предоставляется право запрашивать документы, необходимые для осуществления антимонопольным органом его задач и функций информации, в рассматриваемом случае имеющие отношение к нарушению законодательства о рекламе.

Согласно ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление

недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

ООО «Диди Мобилити Рус» было предупреждено о том, что непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Таким образом, несмотря на требования антимонопольного органа, запрошенные определением от 07.10.2021 информация и документы ООО «Диди Мобилити Рус» не представлены в Кировское УФАС России до настоящего времени.

Из материалов дела следует, что информация, запрошенная антимонопольным органом у Общества, была необходима для осуществления контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у ООО «Диди Мобилити Рус» возможности для исполнения обязанности по представлению в установленный срок документов и сведений, Обществом не представлено.

Непредставление Обществом в антимонопольный орган информации, запрошенной определением от 07.10.2021, безусловно отрицательно повлияло на ход рассмотрения дела № 043/05/7-782/2021, привело к его затягиванию, создало препятствие для рассмотрения данного дела, а также воспрепятствовало исполнению антимонопольным органом функций, возложенных на него в соответствии с положениями Федерального закона «О рекламе». Рассмотрение дела откладывалось в связи с отсутствием запрашиваемой информации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Диди Мобилити Рус», лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является <...>. Следовательно, <...> является руководителем ООО «Диди Мобилити Рус» и на данное лицо возложена обязанность по соблюдению норм действующего законодательства Российской Федерации.

Уведомлением о составлении протокола <...> составление протокола в отношении <...> было назначено на 17.12.2021 в 10 часов 00 минут.

Уведомление о составлении протокола от 02.12.2021 <...> было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации <...>; кроме того, в адрес <...> была направлена телеграмма от 09.12.2021, которой <...> уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, уведомление по телеграмме вернулось в Кировское УФАС России 15.12.2021 с отметкой: «не доставлена, квартира закрыта. Адресат по извещению за

телеграммой не является».

При таких обстоятельствах должностное лицо <...> считается надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола об административном правонарушении <...> не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

17.12.2021 должностным лицом Кировского УФАС России – <...> в отношении <...> составлен протокол № 043/04/19.8-1094/2021 об административном правонарушении.

Протокол составлен в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением от 17.12.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела № 043/04/19.8-1094/2021 об административном правонарушении рассмотрение протокола назначено на 14.01.2022 в 09 часов 30 минут.

Определение от 17.12.2021 о назначении времени и места рассмотрения дела № 043/04/19.8-1094/2021 об административном правонарушении и протокол об административном правонарушении были направлены заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации <...>; кроме того, в адрес <...> была направлена телеграмма от 21.12.2021, которой <...> уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, уведомление по телеграмме вернулось в Кировское УФАС России 24.12.2021 с отметкой: «не доставлена, квартира закрыта. Адресат по извещению за телеграммой не является».

При таких обстоятельствах должностное лицо <...> считается надлежащим образом уведомленным о дате, времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении (данный вывод подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

На рассмотрение протокола № 043/04/19.8-1094/2021 об административном правонарушении <...> не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Протокол рассмотрен в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела.

<...>, изучив материалы административного дела, находит вину должностного лица <...> в совершении административного правонарушения установленной и доказанной.

Факт совершения правонарушения <...> подтверждается:

- материалами дела № 043/05/7-782/2021;

- материалами административного дела № 043/04/19.8-1094/2021;

- протоколом об административном правонарушении № 043/04/19.8-1094/2021 от 17.12.2021 г.

Оценивая собранные по делу доказательства, <...> находит, что действия должностного лица <...> правильно квалифицированы по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания руководитель Кировского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В действиях должностного лица <...> содержится состав административного правонарушения, что подтверждается следующим.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва.

Время совершения административного правонарушения: следующий рабочий день за датой, установленной определением от 07.10.2021 (до 12.11.2021) для предоставления ООО «Диди Мобилити Рус» в антимонопольный орган документов и сведений – 15.11.2021.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере рекламной деятельности государства и в сфере регулирования законодательства Российской Федерации о рекламе. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов, в том числе на получение информации.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в непредставлении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в срок до 12.11.2021 вышеуказанных документов и сведений, запрошенных определением от 07.10.2021, что, соответственно, привело к нарушению ч. 1, 2 ст. 34 Федерального закона «О рекламе» и содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо <...>.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. <...> не предпринял достаточных мер со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, хотя такая возможность у него имелаась. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии должностным лицом <...> мер по недопущению нарушения законодательства и невозможностью его предотвращения представлено не было.

В данном случае установлено, что у должностного лица <...> имелаась возможность для соблюдения требований ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение произошло по вине должностного лица <...>.

Бездействие <...>, выразившееся в непредставлении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в срок до 12.11.2021 документов и сведений, содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При этом сама общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований рекламного законодательства.

Правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного

нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Истребование у ООО «Диди Мобилити Рус» необходимых антимонопольному органу в рамках рассмотрения дела № 043/05/7-782/2021 документов и сведений было обусловлено необходимостью выявления всех обстоятельств дела. Непредставление документов государственному органу в связи с исполнением им возложенных на него функций государственного контроля является прямым воспрепятствованием в осуществлении им государственных полномочий и не может быть квалифицировано как малозначительное правонарушение. Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства о рекламе. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере соответствующего законодательства.

Документов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению Обществом обязанности по предоставлению запрашиваемой информации не представлено. Рассматриваемое Кировским УФАС России дело о нарушении законодательства о рекламе № 043/05/7-782/2021 было отложено в связи с непредставлением ООО «Диди Мобилити Рус» необходимых документов и сведений, при этом Общество не только не предпринимало никаких мер для исполнения требований Кировского УФАС России, но и не обосновало отсутствие у него возможности их исполнения, что исключает наличие оснований для признания административного правонарушения малозначительным.

Кроме того, основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Однако доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое выразилось в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере рекламного законодательства, основания для освобождения должностного лица <...> от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины лица, привлекаемого к административной ответственности, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ смягчающих вину обстоятельств не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение,

выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно информации, размещенной на сайте <https://rmsp.nalog.ru/>, ООО «Диди Мобилити Рус» на момент вынесения настоящего постановления не включено в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения по статье 19.8 КоАП РФ. Указанные обстоятельства свидетельствует об особой охране государством деятельности, осуществляемой антимонопольным органом, по контролю за соблюдением рекламного законодательства.

Таким образом, оснований для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренных статьей 4.1.1 КоАП РФ не выявлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

С учетом изложенного, исходя из характера совершенного <...> правонарушения и соразмерности его тяжести, наложение административного штрафа на должностное лицо осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 3.4, 4.1.1, ч. 6 ст. 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к должностному лицу <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.