УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-377/2020

об административном правонарушении

05.10.2020 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) … , рассмотрев протокол и материалы дела № 072/04/14.32-377/2020 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мета» (ИНН 7202000292, ОГРН 1027200824750, …) по факту нарушения антимонопольного законодательства,

в присутствии законного представителя Общества – … , доверенность № 178-19 от 26.12.2019 , которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Тюменского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 072/01/11-26/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России выявлено 3 электронных аукциона, проведенных в период 2018 – 2020 гг., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 было установлено:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 2018 г. (дата начала подачи заявок) по 31.12.2020 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов: оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для учреждений Тюменской области.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

ООО «Бюрократ», ООО «Мета» которые в период проведения электронных аукционов №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 являлись между собой конкурентами в борьбе за право заключения государственных контрактов

Из совокупности всех установленных фактов, Комиссия приняла решение о нарушении ООО «Мета» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» подтверждают следующие обстоятельства.

1. Электронный аукцион № 0167200003418004509 на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для медицинских организаций Тюменской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.09.2018 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: http://www.sberbank-ast.ru, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
07.09.2018 14:48:24	ООО «Бюрократ»	7203310561	**178.236.210.194**
12.09.2018 15:07:32	ООО «Мета»	7202000292	**178.236.210.194**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 323 346,29 рублей.

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
11:18:34	ООО «Бюрократ»	3 306 729,56	**178.236.210.194**

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 16 616,73 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что в связи с поступлением на аукцион двух заявок, ООО «Мета» не делает ценовые предложения, после ценового предложения, поступившего от ООО «Бюрократ». Таким, образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы с одного IP-адреса.

2. Электронный аукцион № 0167200003419004443 на оказание услуг по разработке и внедрению Системы электронного документооборота и делопроизводства общеобразовательных учреждений Тюменской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.09.2019 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: http://roseltorg.ru, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2019-09-06 08:41:40	ООО «Бюрократ»	7203310561	**178.236.210.194**
2019-09-06 09:32:49	ООО «Мета»	7202000292	**195.68.165.66**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 075 000,00 рублей.

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
10:48:28	ООО «Мета»	2 064 625,00	**178.236.210.194**
10:51:41	ООО «Бюрократ»	2 054 250,00	**178.236.210.194**

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 20 750,00 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что после предложения ООО «Бюрократ» ООО «Мета» не делает ценовые предложения, в результате чего, победителем становится ООО «Бюрократ». Таким, образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников были поданы с одного IP-адреса.

3. Электронный аукцион № 0167200003419004274 на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для медицинских организаций Тюменской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.09.2019 в установленный срок поступило, и было допущено к участию 2 заявки. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: http://roseltorg.ru, zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации, предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес
2019-08-29 13:39:45	ООО «Бюрократ»	7203310561	**178.236.210.194**
2019-08-29 13:48:01	ООО «Мета»	7202000292	**178.236.210.194**

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 788 861,61 рублей.

Дата и время (МСК)	Участник	Предложение	IP адрес
07:15:17	ООО «Мета»	4 764 917,03	**178.236.210.194**
07:17:44	ООО «Бюрократ»	4 740 972,99	**178.236.210.194**

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 47 888,62 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что после предложения ООО «Бюрократ» ООО «Мета» не делает ценовые предложения, в результате чего, победителем становится ООО «Бюрократ». Таким, образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки на участие в аукционе были поданы в один и тот же день, с незначительной разницей во времени. Заявки и ценовые предложения участников были поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что, участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Так, участвуя в электронном аукционе № 0162200011817000967 при начальной (максимальной) цене контракта - 11 814 990,00 руб., ООО «Бюрократ» предложило цену контракта в размере 10 200 000,00 руб. (снижение 13,67%), а участвуя в аукционе № 31806649673 Лот №1 при начальной (максимальной) цене контракта - 47 570 107,02 руб., ООО «Мета» предложило цену контракта в размере 43 776 172,10 руб. (снижение 8%).

Таким образом установлено, что, принимая участие в электронных аукционах, когда другие участники, кроме ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» в аукционах не участвуют, указанные общества между собой не торгуются, а лишь создают видимость конкурентной борьбы с целью поддержания цены, а при наличии других участников, активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Ответчиками ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии представлено письменное заявление о нарушении ими антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и фактической реализации антиконкурентного соглашения при участии в закупочных процедурах.

Из заявления о заключении между ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» недопустимого

Соглашения следует, что целью данного соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников.

Так, в целях обеспечения победы ООО «Бюрократ» на аукционах №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 по максимальной цене, ответчики заключили и реализовали устную договоренность по совместному участию в торгах. Согласно имеющейся договоренности, цена на торгах поддерживалась близкой у начальной максимальной цене контракта, установленной заказчиком. Реализация соглашения происходила следующим образом.

На каждый из рассматриваемых аукционов заявлялись две компании: ООО «Бюрократ» и ООО «Мета». ООО «Бюрократ» незначительно снижало начальную максимальную цену контракта, в свою очередь ООО «Мета» ценовые предложения не предлагались, в результате чего, победителем электронных аукционов становилось ООО «Бюрократ».

Из устных пояснений представителей ответчиков, озвученных в ходе заседаний Комиссии по рассмотрению дела, следует, что действия по участию в рассматриваемых аукционах, в том числе действия по подготовке и подаче заявок на участие совершались … . При этом, договоры об оказании соответствующих услуг между ответчиками и указанным лицом не заключались.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1) Единая стратегия поведения ответчиков.

Участвуя совместно в электронных аукционах №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274, ответчики действуют по следующей схеме: в аукционе принимают участие 2 компании - «компания-победитель» и «компания-статист»; каждая из компаний делает по одному ценовому предложению; первой ценовое предложение подает «компания-статист», а затем свое ценовое предложение делает «компания-победитель»; после ценового предложения, сделанного «компанией-победителем», «компания-статист» цену контракта далее не снижает, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится заранее определенная на эту роль компания.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

2) Одновременная подача заявок.

Одновременная подача заявок на участие в электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Согласно представленной информации следует, что в период совместного участия в электронных аукционах, между ответчиками имелись договорные отношения:

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между ООО «Мета» и ООО «Бюрократ» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Для участия в вышеуказанных аукционах, участники используют единую инфраструктуру, все действия производятся из помещения, принадлежащего ООО «Бюрократ» на праве договора аренды.

4. При участии в аукционах №№ №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 ответчики создают видимость конкурентной борьбы.

5. При совместном участии ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» в электронных аукционах, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями.

6. Между участниками соглашения имеются договоры займа, а также договоры на оказание различных услуг, действовавшие в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов.

7. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью.

8. При участии в иных аукционах и при наличии других участников ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта.

9. При совместном участии в электронных аукционах, победителем всегда становится ООО «Бюрократ».

10. ООО «Мета» не принимает участие в иных закупках, с предметом, являющимся аналогичным рассматриваемым, что свидетельствует об отсутствии интереса и намерения в заключении контрактов по рассматриваемым аукционам.

11. Лицо, являющееся учредителем ООО «Бюрократ», являлось учредителем ООО «Мета» до проведения рассматриваемых аукционов.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен Решением Комиссии Тюменского УФАС России от 24.03.2019 г. по делу № 072/01/11-26/2019 о нарушении антимонопольного законодательства. На момент составления протокола об административном правонарушении данное Решение обжаловано не было и вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом административного правонарушения по делу является ООО «Мета».

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Мета» заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:

- Тюменская область, г. Тюмень.

Время совершения правонарушения:

2018-2020 годы.

Также Комиссией установлено, что доходы Ответчиков по делу № 072/01/11-26/2019 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

ООО «Бюрократ» - 10 101 952,55 рублей.

ООО «Мета» - получение дохода не установлено.

До момента вынесения Комиссией решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «Мета» поступило заявление о заключении недопустимого соглашения при участии в торгах, в котором Общество признает факт заключения между собой и ООО «Бюрократ» картельного соглашения с целью поддержания цен на торгах.

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности условий, указанных в настоящем примечании. Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия.

Как установлено материалами дела, ООО «Мета» вторым выполнило все условия, предусмотренные примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с Примечанием 5 к ст. 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учтены:

- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

- извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты

конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления Решения по делу № 072/01/11-26/2019 о нарушении антимонопольного законодательства – 24.03.2020 г.

Соответственно, срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истёк.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «Мета», его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 8 077 770,50 руб.

Минимальный штраф – 807 777,05руб.

Максимальный штраф – 4 038 885,25 руб.

Административный штраф (среднее значение) – 2 423 331,15 руб.

Шаг 1/8 – 403 888,52 руб.

С учетом 2 отягчающих обстоятельств размер штрафа составляет 3 231 108,20 руб руб.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО «Мета» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2018 год составил 14 042 411,55 руб.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 561 696,46 руб.

Таким образом, поскольку одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «Мета» от реализации всех товаров (услуг) составляет менее рассчитанного размера штрафа, административный штраф, подлежащий наложению на Общество, составляет 561 696,46 руб.

Оснований для назначения административного штрафа менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, должностным лицом не установлено, соответствующих доказательств лицом, в отношении которого ведется производство по делу, не представлено.

руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Мета» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **561 696 (пятьсот шестьдесят одна тысяча шестьсот девяносто шесть) рублей 46 (сорок шесть) копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

ИНН 7202081799, КПП 720301001

Счет 40101810965770510005

Банк получателя: Отделение Тюмень г. Тюмени

БИК 047102001, ОКТМО 71701000

УИН 16100500000000699340

Код бюджетной классификации – 161116011410100321 40

Наименование КБК: «Штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности»

Назначение платежа: «Оплата штрафа по постановлению 072/04/14.32-377/2020 за ООО "МЕТА"

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления …