

Решение № 03-10.1/400-2013

о признании жалобы необоснованной

06 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ВКО-Сервис» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области (далее – заказчик, УМВД России по Омской области) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100006713000246) на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем кондиционирования в технических помещениях связи на 12 объектах УМВД России по Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>, <...>, <...>;

заявителя – <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12403э от 29.10.2013), в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») победитель открытого аукциона и участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя, указали в своих заявках оборудование, которое нельзя признать эквивалентным

оборудованию, установленному в Техническом задании документации об открытом аукционе и просит *«проверить заявки участников размещения заказа – победителя и участника, занявшего второе место в открытом аукционе на предмет соответствия Техническому заданию»*.

По мнению заявителя, указанные обстоятельства *«повлекли необоснованное понижение цены»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7876 от 30.10.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 07.10.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта - 2326440 рублей, рассчитанной на основании коммерческих предложений, поступивших от ООО «СВА-Монтаж» - 2325340 руб.; ООО «Технология-12» - 2264716 руб.; ООО «Опт и Розница» - 2389264 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.10.2013 следует, что поступило одиннадцать заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.10.2013 в аукционе приняло участие пять участников размещения заказа, наименьшую цену контракта предложил участник (защищенный номер заявки 5909395) – 1245334,19 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.10.2013 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Разделе III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам, потребительским свойствам товара, к монтажу и пусконаладочным работам. Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установлены технические характеристики поставляемого товара с указанием товарных знаков: кондиционер «Daikin» (или эквивалент); адаптер «AF-D1» (или эквивалент); согласователь «СРК-D» (или эквивалент), а также их количество.

В силу требований подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме **должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме**, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», в подпункте «а» пункта 10.1.1 документации об открытом аукционе было установлено соответствующее требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Изучив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия, в частности, установила, что победитель открытого аукциона (защищенный номер заявки 5909395), а также участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя (защищенный номер заявки 5917701), выразили согласие на поставку товара, **указание на товарный знак которого содержится в Техническом задании.**

Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия правомерно допустила участников размещения заказа с защищенными номерами заявок 5909395 и 5917701 к участию в аукционе, предложивших товар с товарными знаками, указанными в Техническом задании.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на основании части 4 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме (снижение цены контракта до нуля), в порядке, установленном настоящей статьей.

При этом иные ограничения в части предела снижения цены контракта статьей 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрены, следовательно, Комиссия считает ошибочным аргумент заявителя о

«необоснованном понижении цены контракта» вышеуказанными участниками открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ВКО-Сервис» на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем кондиционирования в технических помещениях связи на 12 объектах УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006713000246).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение № 03-10.1/402-2013

о признании жалобы необоснованной

06 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ВКО-Сервис» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области (далее – заказчик, УМВД России по Омской области) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100006713000248) на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем кондиционирования в технических помещениях связи на 10 объектах УМВД России по Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>, <...>;

заявителя –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12402э от 29.10.2013), в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») победитель открытого аукциона и участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя, указали в своих заявках оборудование, которое нельзя признать эквивалентным оборудованию, установленному в Техническом задании документации об открытом аукционе и просит *«проверить заявки участников размещения заказа – победителя и участника, занявшего второе место в открытом аукционе на предмет соответствия Техническому заданию»*.

По мнению заявителя, указанные обстоятельства *«повлекли необоснованное понижение цены»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7876 от 30.10.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном

сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 07.10.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта - 1935450 рублей, рассчитанной на основании коммерческих предложений, поступивших от ООО «СВА-Монтаж» - 1935450 руб.; ООО «Технология-12» - 1858080 руб.; ООО «Опт и Розница» - 2012820 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.10.2013 следует, что поступило одиннадцать заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.10.2013 в аукционе приняло участие три участника размещения заказа, наименьшую цену контракта предложил участник (защищенный номер заявки 5906184) – 106497,50 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.10.2013 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Разделе III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам, потребительским свойствам товара, к монтажу и пусконаладочным работам. Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установлены технические характеристики поставляемого товара с указанием товарных знаков: кондиционер «Daikin» (или эквивалент); адаптер «AF-D1» (или эквивалент); согласователь «СРК-D» (или эквивалент), а также их количество.

В силу требований подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме **должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на**

товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», в подпункте «а» пункта 10.1.1 документации об открытом аукционе было установлено соответствующее требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Изучив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия, в частности, установила, что победитель открытого аукциона (защищенный номер заявки 5906184), а также участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя (защищенный номер заявки 5914938), выразили согласие на поставку товара, **указание на товарный знак которого содержится в Техническом задании**.

Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия правомерно допустила участников размещения заказа с защищенными номерами заявок 5906184 и 5914938 к участию в аукционе, предложивших товар с товарными знаками, указанными в Техническом задании.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на основании части 4 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме (снижение цены контракта до нуля), в порядке, установленном настоящей статьей.

При этом иные ограничения в части предела снижения цены контракта статьей 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрены, следовательно, Комиссия считает ошибочным аргумент заявителя о «*необоснованном понижении цены контракта*» вышеуказанными участниками открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ВКО-Сервис» на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем кондиционирования в технических помещениях связи на 10 объектах УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006713000248).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение № 03-10.1/401-2013

о признании жалобы необоснованной

06 ноября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ВКО-Сервис» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области (далее – заказчик, УМВД России по Омской области) и его единой

комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100006713000247) на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем кондиционирования в технических помещениях связи на 14 объектах УМВД России по Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>, <...>;

заявителя –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12401э от 29.10.2013), в которой указано, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») победитель открытого аукциона и участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя, указали в своих заявках оборудование, которое нельзя признать эквивалентным оборудованию, установленному в Техническом задании документации об открытом аукционе и просит *«проверить заявки участников размещения заказа – победителя и участника, занявшего второе место в открытом аукционе на предмет соответствия Техническому заданию»*.

По мнению заявителя, указанные обстоятельства *«повлекли необоснованное понижение цены»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7876 от 30.10.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 07.10.2013 на указанном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта – 2615517,50 рублей, рассчитанной на основании коммерческих предложений, поступивших от ООО «СВА-Монтаж» - 2606267,50 руб.; ООО «Технология-12» - 2558039 руб.; ООО «Опт и Розница» - 2652246 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.10.2013 следует, что поступило десять заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.10.2013 в аукционе приняло участие три участника размещения заказа, наименьшую цену контракта предложил участник (защищенный номер заявки 5821332) – 1433504,70 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.10.2013 заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Разделе III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам, потребительским свойствам товара, к монтажу и пусконаладочным работам. Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установлены технические характеристики поставляемого товара с указанием товарных знаков: кондиционер «Daikin» (или эквивалент); адаптер «AF-D1» (или эквивалент); согласователь «СРК-D» (или эквивалент), а также их количество.

В силу требований подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме **должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме**, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Исходя из требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 и подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», в подпункте «а» пункта 10.1.1 документации об открытом аукционе было установлено соответствующее требование к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе.

Изучив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия, в частности, установила, что победитель открытого аукциона (защищенный номер заявки 5821332), а также участник аукциона, предложивший цену контракта, следующую после победителя (защищенный номер заявки 5829913), выразили согласие на поставку товара, **указание на товарный знак которого содержится в Техническом задании.**

Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия правомерно допустила участников размещения заказа с защищенными номерами заявок 5821332 и 5829913 к участию в аукционе, предложивших товар с товарными знаками, указанными в Техническом задании.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на основании части 4 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме (снижение цены контракта до нуля), в порядке, установленном настоящей статьёй.

При этом иные ограничения в части предела снижения цены контракта статьей 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» не предусмотрены, следовательно, Комиссия считает ошибочным аргумент заявителя о «*необоснованном понижении цены контракта*» вышеуказанными участниками открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ВКО-Сервис» на действия заказчика – Управление Министерства внутренних дел России по Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж систем

кондиционирования в технических помещениях связи на 14 объектах УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006713000247).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.