

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2946/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «ПАРКУР» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «ГНИИХТЭОС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объекта (реестровый № 31907885582, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленного неценового критерия оценки заявок - «Качество технического предложения участника закупки» Приложения № 2 к информационной карте, состоящего из двух подкритериев оценки «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки» (далее – Подкритерий № 1) и подкритерия «Качество услуг, выраженное в наличии у участника закупки системы контроля качества, соответствующей ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008)» (далее — Подкритерий № 2).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении оспариваемых Подкритерия № 1 отмечается следующее.

Оценка заявки участника по показателю «Качество услуг, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта закупки с описанием:

- 1) опись и содержание служебной документации, разрабатываемой для организации охраны объекта;
- 2) разработка рекомендаций по повышению антитеррористической защищенности объекта;
- 3) описание процесса контроля несения службы охранниками со стороны администрации ЧОП в круглосуточном режиме;
- 4) описание процесса оказания услуг с привлечением группы быстрого реагирования (ГБР);
- 5) описание процесса оказания услуг с привлечением оперативно-дежурной части;
- 6) регламент применения спецсредств, разрешенных законодательством Российской Федерации, при оказании охранных услуг;
- 7) регламент использования средств связи, в том числе оперативной, при оказании охранных услуг;

1.

8. регламент использования служебного оружия при оказании охранных услуг.

Так, оспариваемый подкритерий № 1, по мнению Комиссии, не носит дискриминационный характер, поскольку несогласие с его условиями, отраженными в Документации, не влечет отклонение заявки участника, а его предложение может быть улучшено путем предложения меньшей цены, лучшего предложения по иным неценовым критериям. Комиссия также учитывает, что указанный подкритерий не является критерием допуска заявок, а является только подкритерием оценки заявок.

В рамках Подкритерия № 2 участникам, представившим такой сертификат ISO 9001:2008, присваивается 100 баллов, иным участникам – 0 баллов.

Подтверждающим документом является копия действующего сертификата соответствия ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008) в области охранных услуг, итоговая весомость с учетом значимости Подкритерия № 2 составляет 4 %.

Заказчик обосновывал свою позицию тем, что Подкритерий № 2 не нарушает принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, является критерием оценки, но не требованием к участникам. Таким образом, Подкритерий

№ 2 не препятствует допуску Заявителя к участию в Закупке. Значимость Подкритерия № 2 среди иных критериев оценки является наименьшей и составляет 4%. Заявитель, конкурируя с гипотетическим участником, представившим сертификат ISO 9001:2008, мог бы обеспечить свою победу путём представления более качественного технического предложения (значимость критерия 16%), путём подтверждения своей квалификации по критерию № 3 «Квалификация участника закупки» (значимость 20%), предложения лучшей цены (значимость критерия 60%). Таким образом, довод Заявителя о существенном снижении шансов на победу по причине наличия Подкритерия № 2 является необоснованным.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемого подкритерия, не находит оснований для признания жалобы обоснованной.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные

характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «ПАРКУР» (ИНН:7724815233, ОГРН:1117746991218) на действия АО «ГНИИХТЭОС» (ИНН:7720303065, ОГРН:1157746445845) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.06.2019 № ЕО/27553/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.