

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/38-2016

«2» марта 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителей СПАО «Ингосстрах»: <..>, доверенность от 25.01.2016 № 044-725/16, <...>, доверенность от 17.09.2015 № 020-725/15,

представителей Ангаро-Байкальского территориального управления Федерального агентства по рыболовству <...> председателя котировочной комиссии, <...>, заместителя председателя котировочной комиссии,

представителей САО «ВСК»: <...>, доверенность от 16.01.2016 № 0157-Д, <...>, доверенность от 25.12.2015 б/н,

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» (далее, в т.ч.– Заявитель, Общество) (вх. от 24.02.2016 № 870) на действия единой комиссии по осуществлению закупок (далее – единая комиссия) заказчика Ангаро-Байкальского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее – Заказчик, Управление) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (реестровый номер <...>) (далее – Запрос котировок),

у с т а н о в и л а :

Заявитель не согласен с решением единой комиссии по отклонению заявки СПАО «Ингосстрах» на участие в Запросе котировок по следующим основаниям:

Заявка СПАО «Ингосстрах» отклонена на основании части 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в связи с несоответствием заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок в отношении цены контракта, а именно, в связи с тем, что предложенная Обществом цена контракта не соответствует цене, рассчитанной Заказчиком. Цена контракта, предложенная СПАО «Ингосстрах», составляет 333 117,43 рублей.

Заявитель указывает, что при расчете цены контракта руководствовался Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание № 3384-У) и

Указанием Банка России от 20.03.2015 № 3604-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание № 3604-У) с учетом изменений в пункте 1 Приложения 2 Указания Банка.

Расчет страховой премии был осуществлен посредством применения тарифного метода.

Согласно Указанию №3604-У коэффициент для транспортных средств, за исключением тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин для г. Читы составляет 0,7.

Так при расчете страховой премии по ТС № 1-5 и № 54 Обществом использован $KT=0,7$.

Заявитель считает, что остальные два участника закупки произвели ошибочный расчет и предложили цены равную 343 090,89 рублей, без учета изменений, внесенных Указанием №3604-У, использовав при расчете KT для г. Читы равный 1,1.

Следовательно, Заявитель полагает, что его котировочная заявка является единственной надлежащей заявкой.

Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и повторном рассмотрении заявок.

Заказчик с доводами Заявителя не согласен, поясняет следующее.

В приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок сумма страховых выплат является расчетной ценой государственного контракта и составляет 343 090,89 рублей. Участники запроса котировок – САО «ВСК» и АО «СОГАЗ» подали заявки с указанной в извещении ценой контракта. СПАО «Ингосстрах» подало заявку с иной ценой, чем указана в извещении.

Цена контракта рассчитана Заказчиком тарифным методом, единая комиссия проверяет заявки, в том числе на соответствие требованиям, установленным в документации.

Единая комиссия установила, что цена контракта, предложенная СПАО «Ингосстрах» не соответствует в данной части требованиям документации и, руководствуясь, частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе отклонила заявку СПАО «Ингосстрах» как несоответствующую требованиям извещения.

Просит признать жалобу СПАО «Ингосстрах» необоснованной.

Представитель САО «ВСК» поддержала правовую позицию Заказчика и считает, что жалоба СПАО «Ингосстрах» необоснованная.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

08.02.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Запроса котировок № 0102100004416000025, с начальной (максимальной) ценой контракта – 343 090,89 рублей.

Участие в Запросе котировок приняли три участника закупки – САО «ВСК», АО «СОГАЗ», СПАО «Ингосстрах», из них котировочная заявка СПАО «Ингосстрах» отклонена. Победителем признан участник запроса котировок под номером 1- САО «ВСК».

25.02.2016 между Заказчиком и САО «ВСК» заключен государственный контракт.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 17.02.2016 заявка СПАО «Ингосстрах» отклонена на основании части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе в связи с тем, что предложенная цена контракта (п 1-5 таблицы № 1 Расчета страховой премии) не соответствует цене, рассчитанной заказчиком (приложение № 3 к извещению о проведении запроса котировок) в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Цена контракта рассчитана Заказчиком, единая комиссия проверяет заявки, в том числе на соответствие требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссией установлено, что предложенная СПАО «Ингосстрах» цена контракта в размере 333 117,43 рублей не соответствует в данной части требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, у единой комиссии имелись основания для отклонения заявки СПАО «Ингосстрах» на участие в Запросе котировок как несоответствующей требованиям, установленным извещением.

По поводу формирования (обоснования) начальной (максимальной) цены контракта следует отметить, что в [частью 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки,

общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобу СПАО «Ингосстрах» необоснованной.