

1. ЗАО «АМТ Групп»

115162, Москва, ул. Шаболовка, д. 31, к. Б

2. ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

125993, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 37, к. 7

3. Филиал «Крымаэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

297536, Республика Крым, р-н Симферопольский, с. Укромное, ш. Евпаторийское, 11 км

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №1-00-569/77-17 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

07.03.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка

заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

в отсутствие:

ЗАО «АМТ Групп», ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2017 №ИШ/9439),

рассмотрев жалобу ЗАО «АМТ Групп» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по оснащению филиала «Крымаэронавигация» современной АТС (реестровый № 31604336717) (далее — Конкурс) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске победителя к участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 16.11.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 07.12.2016. Подведение итогов — 13.12.2016.

Согласно протоколу повторной оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 16.02.2017 №Н17-006 победителем признано ООО «ХайТэк», Заявителю (ЗАО «АМТ-ГРУП») по результатам проведения Конкурса присвоено второе место.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно признано победителем ООО «ХайТэк» ввиду того, что данным участником предложена цена договора выше, чем предельная стоимость по одному договору, указанному в свидетельстве, выданном саморегулируемой организацией (далее — СРО), и представленном данным участником в составе заявки на участие в Конкурсе.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидиальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Заказчиком в пункте 7.2 Информационной карты Конкурсной документации установлено требование к участникам процедуры закупки, согласно которому, участники должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, а именно: наличие у Участника открытого конкурса действующих свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, выполняемые саморегулируемыми организациями, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства (СРО-С) с правом заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору позволяет выполнить работы в сумме, предусмотренной заявкой Участника открытого конкурса на участие в открытом конкурсе со следующими видами работ:

ж) 24. Пусконаладочные работы

24.12. Пусконаладочные работы комплексной наладки систем.

Согласно подпункту 7 пункта 16 Информационной карты Конкурсной документации в состав заявки на участие должны входить, в том числе, документы, подтверждающие соответствие Участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки: заверенные печатью и подписью уполномоченного лица Участника открытого конкурса копии действующих свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, выполняемые саморегулируемыми организациями (далее – СРО), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства (СРО-С) с правом заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору позволяет выполнить работы в сумме, предусмотренной заявкой Участника открытого конкурса на участие в открытом конкурсе со следующими видами работ:

ж) 24. Пусконаладочные работы

24.12. Пусконаладочные работы комплексной наладки систем.

Таким образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также в соответствии с требованиями Конкурсной документации Заказчика в составе заявки на участие в Конкурсе должно быть представлено, в том числе свидетельство СРО, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства (СРО-С) с правом заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору позволяет выполнить работы в сумме, предусмотренной заявкой.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что ООО «ХайТек» в составе заявки на участие в Конкурсе представлено свидетельство СРО от 09.06.2016 №С-262-78-0051-77-090616, выданное Ассоциацией саморегулируемой организацией строителей «Передовые строительные технологии» с предельной стоимостью по одному договору — 10 000 000 руб. В то время, как согласно протоколу повторной оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 16.02.2017 №Н17-006 ценовое предложение ООО

«ХайТек» составило 17 795 993,66 руб., что не соответствует вышеуказанным требованиям.

Вместе с тем, согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссия установила, что ООО «ХайТек» в составе заявки на участие в Конкурсе представлено свидетельство СРО, выданное Ассоциацией саморегулируемой организации строителей «Передовые строительные технологии», от 05.12.2016 №С-262-78-0136-77-051216, согласно которому ООО «ХайТек» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) 60 000 000 руб.

Таким образом, ценовое предложение ООО «ХайТек» (17 795 993,66 руб.) не превышает предельной стоимости по одному договору, указанному в свидетельстве СРО от 05.12.2016 №С-262-78-0136-77-051216 (60 000 000 руб.).

Следовательно, Заказчиком правомерно допущено к участию в Конкурсе ООО «ХайТек» на указанном основании.

На основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2017 № ИШ/9139.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.