

## РЕШЕНИЕ №048/07/3-293/20

«06» апреля 2020 года  
Липецк

г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 апреля 2020 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

рассмотрев жалобу ООО «ТахоДрайв Сервис» на действия закупочной комиссии заказчика - МУП «Липецкий пассажирский транспорт» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по поставке и установке технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографов) (извещение №32008895894) (далее- аукциона в электронной форме),

### УСТАНОВИЛА:

12.03.2020 в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «ТахоДрайв Сервис» на действия закупочной комиссии заказчика - МУП «Липецкий пассажирский транспорт» при проведении аукциона в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Липецкого УФАС России - [lipetsk.fas.gov.ru](http://lipetsk.fas.gov.ru).

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Рассмотрение жалобы было назначено на 23.03.2020 в 10.00 часов. Однако, в связи с необходимостью получения дополнительных документов и информации от сторон, рассмотрение жалобы было назначено на 06.04.2020 в 10.00 часов.

Присутствующий на рассмотрении жалобы 23.03.2020 представитель заявителя пояснил, что заявителем была подана заявка на участие в закупке. Однако, закупочной комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана не соответствующей требованиям закупочной документации. Кроме того, по мнению представителя заявителя, заказчиком ненадлежащим образом была сформирована НМЦК.

Представитель заказчика, присутствующий 23.03.2020 на рассмотрении жалобы, с доводами жалобы заявителя не согласен, представил письменные возражения.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее- Закон о защите конкуренции).

Так, в соответствии с ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее- Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, согласно ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьёй, действия

(бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

А согласно ч.11 данной нормы, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

При этом, частью ч.13 ст.3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к закупкам установлены Законом о закупках.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как установлено, директором МУП «Липецкпассажиртранс» утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «Липецкпассажиртранс» (далее - Положение о закупке).

В силу ч.5 ст.4 Закона о закупках, при осуществлении закупки в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и

документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Как установлено, заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по поставке и установке технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографов) (извещение №32008895894) и аукционная документация.

Проанализировав протокол рассмотрения вторых частей заявок от 02.03.2020 установлено, что закупочной комиссией заказчика рассматривались 2 заявки, поданные участниками закупки, с порядковыми номерами: 1 (ООО «ОМНИКОММ-М»), 2 (ООО «ТахоДрайв Сервис») - заявитель.

По итогам рассмотрения заявок было принято решение о признании заявки заявителя не соответствующей требованиям документации по следующему основанию: «Во второй части заявки отсутствует официальное гарантийное письмо, выданное организацией-изготовителем, которым организация-изготовитель удостоверяет, что участник закупки имеет все необходимые полномочия на предложение, поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию указанного оборудования в течение срока исполнения Договора, заключаемого по итогам закупки с заказчиком и на данный момент имеется действующая претензия, направленная заказчиком в адрес участника закупки по ранее заключенному договору, что противоречит подпункту 4, пункта 22 документации о закупке».

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что закупочной комиссией заказчика заявка заявителя неправомерно была признана несоответствующей требованиям закупочной документации, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с п.п.2 и п.п.9 п.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны

требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и требования к участникам такой закупки.

Так, из анализа положений документации о проведении аукциона в электронной форме установлено, что п.22 содержит, в том числе, следующие требования к участникам закупки: «...Обязательным требованием закупки является:

- отсутствие разногласий, претензий по ранее заключенным договорам.

- наличие сведений об участнике - специализированной мастерской в перечне мастерских ФБУ Росавтотранс, зарегистрированной в пределах муниципального образования г. Липецк.

- официальное гарантийное письмо, выданное организацией-изготовителем, которым организация-изготовитель удостоверяет, что Участник закупки имеет все необходимые полномочия на предложение, поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию указанного оборудования в течение срока исполнения Договора, заключаемого по итогам закупки с заказчиком. А также что производитель гарантирует поставку оборудования Участнику в сроки, позволяющие участнику выполнить свои обязательства перед Заказчиком вовремя и на условиях данной закупки, и что на предлагаемое оборудование распространяются фирменные гарантии производителя в течение требуемого заказчиком гарантийного срока».

Таким образом, из вышеизложенного следует, что отсутствие/наличие вышеупомянутых обстоятельств, а также наличие вышеуказанного документа у участников закупки будет свидетельствовать о их соответствии требованиям документации о проведении аукциона в электронной форме.

При этом установлено, что в документации о проведении аукциона в электронной форме не содержится требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки указанного в п.22 документации официального гарантийного письма, выданного организацией-изготовителем, которым организация-изготовитель удостоверяет, что участник закупки имеет все необходимые полномочия на предложение, поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию указанного оборудования в течение срока исполнения договора, заключаемого по итогам закупки с заказчиком.

Следовательно, признание закупочной комиссией заказчика заявки заявителя не соответствующей требованиям документации по причине отсутствия во второй части заявки официального гарантийного письма, выданного организацией-изготовителем, которым организация-изготовитель удостоверяет, что участник закупки имеет все необходимые полномочия на предложение, поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию указанного оборудования в течение срока исполнения договора, заключаемого по итогам закупки с заказчиком, является неправомерным.

Вместе с тем, как установлено, заявитель был признан несоответствующим требованиям к участникам аукциона, установленным закупочной документацией в связи с наличием действующей претензии, направленной заказчиком в адрес участника закупки по ранее заключенному договору, что противоречит подпункту 4, пункта 22 документации о закупке.

При этом, на рассмотрение жалобы представителем заказчика были представлены претензии, направленные им в адрес заявителя (от 16.08.2019 исх.№1142 и от 18.09.2019 исх.№1306) по ранее заключенному договору.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии данных претензий, о не направлении их заказчиком в его адрес, представителем заявителя не представлено.

Согласно п.11.7.1 Положения о закупке, Комиссия по закупкам рассматривает заявки на участие в аукционе и проверяет, соответствуют ли участники закупки и их заявки требованиям, установленным законодательством РФ, настоящим Положением и аукционной документацией, в месте и в день, которые указаны в документации. По результатам рассмотрения заявок комиссия по закупкам принимает решение о допуске участника закупки к участию в аукционе или об отказе в допуске.

А в соответствии с п.11.7.2. Положения о закупке, Комиссия по закупкам при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и аукционной документации обязана отказать участнику в допуске в случаях:

- несоответствия участника закупки требованиям к участникам аукциона, установленных аукционной документацией;
- несоответствия заявки требованиям, установленным

документацией;

- несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям аукционной документации;
- предоставления в составе заявки заведомо недостоверных сведений, намеренно искажая информации или документов, входящих в состав заявки;
- подачи двух и более заявок от одного участника при условии, что ранее поданные заявки не отозваны.

В случае установления недостоверных сведений, содержащихся в заявке, несоответствия участника требованиям документации такой участник закупки отстраняется от участия в закупке на любом этапе его проведения.

Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям не допускается.

На основании вышеизложенного, поскольку заявитель не соответствует требованиям, установленным закупочной документацией, ввиду наличия действующей претензии, направленной заказчиком в его адрес по ранее заключенному договору, то закупочная комиссия заказчика правомерно признала его заявку несоответствующей требованиям закупочной документации.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом была сформирована НМЦК, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.2.16 Положения о закупке, начальная (максимальная) цена договора – предельно допустимая цена договора, определяемая заказчиком в документации о закупке, извещении о закупке.

При этом, в соответствии с п.4.10 Положения о закупке, обоснование (расчет) НМЦД заказчик преимущественно осуществляет путем использования метода сопоставимых рыночных цен, при этом оставляет за собой возможность использования методов, описанных в Приказе Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 г. N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов

определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком " (далее – «Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. N 567» или «Методические рекомендации»).

Общий порядок пошаговых действий заказчика при обосновании НМЦД включает в себя выполнение следующих шагов:

1. Определение потребности в конкретном товаре (работе, услуге).
2. Составление описания предмета закупки с учетом требований Положения о закупке, в том числе установление перечня требований к товарам (работам, услугам) и условий их поставки (выполнения, оказания).
3. Проведение исследования рынка путем изучения общедоступных источников информации для выявления имеющихся на рынке товаров (работ, услуг), в которых возникла потребность.
4. Определение метода обоснования НМЦД или несколько методов.
5. Произведение расчета с учетом выбранного метода или нескольких методов.

Проанализировав документацию о проведении аукциона в электронной форме установлено, что п.8.2 содержит, в том числе, следующее: **«Начальная (максимальная) цена договора: 6 000 000 (шесть миллионов) рублей 00 копеек.**

В цену Договора включены все расходы Исполнителя, необходимые для выполнения им всех обязательств по Договору, в том числе стоимость погрузочно-разгрузочных работ, используемого оборудования, транспортные, командировочные расходы и другие затраты, связанные с исполнением обязательств по Договору, в том числе расходы на страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Общая начальная (максимальная) стоимость всех единиц в соответствии с перечнем, указанным в спецификации, составляет – 55 263, (пятьдесят пять тысяч двести шестьдесят три) рубля 33 копейки».

При этом, установлено, что обоснование общей начальной (максимальной) стоимости всех единиц, указанных в спецификации



в соответствии с перечнем определена на основании коммерческих предложений организаций, поставляющих товары и оказывающих услуги в соответствии с предметом закупки и указано в приложении №6 к документации об электронном аукционе.

Доказательств, подтверждающих факт формирования заказчиком НМЦК с нарушением требований Закона о закупках, либо Положения о закупке, представителем заявителя не представлено.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Руководствуясь ч.20 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТахоДрайв Сервис» на действия закупочной комиссии заказчика - МУП «Липецкий пассажирский транспорт» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по поставке и установке технических средств контроля за соблюдением водителями режимов движения, труда и отдыха (тахографов) (извещение №32008895894) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.