

РЕШЕНИЕ № 374-ж/2014

30 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:			
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	-	главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста — эксперта
	Дворниковой А.О.	-	отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Системы защиты» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на монтаж видеонаблюдения (извещение № 0169300000314000947) в присутствии:

- представителей Муниципального образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 5 для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья" города Магнитогорска», действующих на основании доверенности,
- в отсутствие представителя Управления муниципального заказа администрации г. Магнитогорска, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы;
- в отсутствие представителя ООО «Системы защиты», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба 23.06.2014 ООО «Системы защиты» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на монтаж видеонаблюдения (извещение № 0169300000314000947 (далее — открытый Аукцион).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа администрации г. Магнитогорска 27.05.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 270 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 04.06.2014 до 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на монтаж видеонаблюдения (извещение № 0169300000314000947) заключен (контракт №2014.144732) от 24.06.2014 г.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком установлено требование указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе. В пункте 8 приложения №3 к документации о закупке указан шкаф металлический герметичный, однако не указаны требуемые размеры, а также тип шкафа (навесной, врезной). Также согласно сметному расчету, стоимость данного шкафа составляет 300 рублей. Данная сумма не может соответствовать действительной стоимости подобного оборудования.

В пункте 13 приложения №3 к документации о закупке указан крепеж, однако не указаны требуемые технические характеристики (тип, размеры). Крепежом могут быть гвозди, саморезы, хомуты и т.п.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

В соответствии с пунктом 16.1.1 документации о закупке, подпунктом «б», пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участник закупки должен предоставить четкие характеристики используемых товаров при выполнении монтажных работ. Заявителем представлена первая часть заявки, в которой в требованиях к товарам, используемые при выполнении работ (пункт 8 монтажный шкаф, пункт 13 расходные материалы крепеж) отсутствует информация о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара.

Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию заявителя.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе Заказчиком использовался метод сопоставления рыночных цен (анализа рынка). Заказчику предоставлено три коммерческих предложения, исходя из которых просчитана средняя стоимость металлического шкафа.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы, для выполнения которых используется товар, участником закупки в составе первой части заявки предоставляется согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Заявителем, в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки в пункте 8 «монтажный шкаф» и пункте 13 «расходные материалы крепеж» не указано **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске заявителю к участию в аукционе.

Вместе с тем, в нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит обоснования решения об отказе в допуске к участию в таком аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Заказчиком, при подготовке документации о закупке, начальная (максимальная) цена контракта обосновывалась с использованием метода сопоставления рыночных цен (анализа рынка), в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе. Заказчику направлены три коммерческих

предложения, на основании которых рассчитана начальная (максимальная) цена используемых при работе материалов.

В силу части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, довод заявителя о заниженной стоимости товара, а именно монтажного шкафа, Комиссия считает необоснованным, так как цена сформирована с учетом исследования сегмента рынка и поступивших предложений от организаций.

3. Исходя из общепринятого понятия под крепежными понимается стандартизованные металлические изделия разнообразной номенклатуры промышленного или широкого назначения. К метизам условно относят стальную проволоку и изделия из нее (гвозди, канаты, сетки, сварочные электроды, а также крепежные детали (болты, гайки, шпильки, винты, шурупы, пружинные шайбы, заклепки, костыли и другие).

Локально — сметным расчетом определена стоимость крепежей.

Таким образом, при монтаже оборудования необходимые крепежные средства применяться самостоятельно, исходя из объективной необходимости и монтируемого оборудования.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, в силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом закупки является выполнение работ по монтажу видеонаблюдения.

Однако, при описании используемого материала (например, шкаф металлический) отсутствуют функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, отсутствие функциональных, технических и качественных характеристик объекта закупки, а также показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, указание максимальных и (или) минимальных значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться нарушает пункт 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт не включено обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара в части соответствия их количества, комплектности, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

3. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация о закупке не содержит инструкцию по заполнению заявки участниками закупки.

4. В соответствии с частью 1 статьи 34, частью 10 статьи 70, пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, но не выше начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в проект контракта включается цена контракта, предложенная участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, **информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанная в заявке** на участие в таком аукционе его участника, **в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.**

Приложение № 1 к проекту контракта «Перечень товаров и условий поставки» не предусматривает включение сведений, представленных участником закупки в первой части заявки, а именно: наименования места происхождения товара и/или наименования производителя, что может привести к нарушению порядка заключения контракта по итогам Аукциона, заключению контракта не на условиях заявки участника закупки, нарушению части 1 статьи 34, частей 2, 10 статьи 70, пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Системы защиты» на действия Аукционной комиссии необоснованными.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе;
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, части 13 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать, в связи с заключением контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.