РЕШЕНИЕ № 064/07/310/2021

о признании жалобы необоснованной

2 апреля 2021 года г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

1. ООО «Гефест Капитал» - (доверенность от 25.01.2021 № б/н), Давиденко М.Л. (доверенность от 18.03.2021 № б/н);
2. ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» - (доверенность от 02.04.2021 № 21/Д), (доверенность от 02.04.2021 № 19/Д), (доверенность от 02.04.2021 № 20/Д), (доверенность от 12.02.2021 № 11/Д),

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» на действия ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку и монтаж системы видеоотображения информации в учебной аудитории № 201 учебного корпуса № 5 ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (извещение № 32110092359),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Гефест Капитал» (далее также – Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (далее также – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку и монтаж системы видеоотображения информации в учебной аудитории № 201 учебного корпуса № 5 ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (извещение № 32110092359) (далее – Аукцион).

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом, согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе http://zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в Единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

17.03.2021 в Единой информационной системе опубликовано извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация). Начальная (максимальная) цена договора - 2 808 798,25 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что при организации и проведении Аукциона Заказчиком были нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно в Технической документации по позиции «LED панель для видеостены LG 49MД5П-АК» Заказчик установил характеристики таким образом, что предлагаемый к поставке товар мог соответствовать только торговой марке «LG». По мнению Заявителя, установленные Заказчиком характеристики совместимости предлагаемого к поставке товара с программным обеспечением: SuperSign CMS, SuperSign Control / Control+, SuperSign WB, SuperSign Media Editor исключали возможность поставки эквивалента.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Саратовского УФАС России, установила следующее.

В соответствии с п. 2, 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупке в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, при этом, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В своей жалобе Заявитель указывает, что программное обеспечение: SuperSign CMS, SuperSign Control / Control+, SuperSign WB, SuperSign Media Editor совместимо только панелями торговой марки «LG» и не будет взаимодействовать с панелями другого производителя, что подтверждается описанием сетевого программного обеспечения SuperSign CMS, в котором указано, что «SuperSign CMS – это сетевое

программное обеспечение, с помощью которого можно автоматизировать визуализацию контента на фирменных профессиональных дисплеях LG и управлять ими дистанционно».

В подтверждение своего довода Заявитель приложил распечатку с сайта PROFDISPLAY www.profdisplays.ru и скриншоты переписки с менеджером компании Хай-Тек Медиа.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчиком были представлены письменные пояснения, в соответствии с которыми, распечатка с сайта PROFDISPLAY www.profdisplays.ru была представлена Заявителем не в полном виде, согласно распечатке, представленной Заказчиком, в информации на сайте PROFDISPLAY www.profdisplays.ru указано, что программное обеспечение SuperSign CMS совместимо с дисплеями других производителей и предоставляет возможность транслировать контент при помощи плеера WebOS Box.

Комиссия относится критически к представленному Заявителем скриншоту переписки с менеджером компании Хай-Тек Медиа, так как не было указано, какой статус имеет данная компания по отношению к производителю торговой марки «LG»: является ли она его дилером или уполномоченным лицом для дачи разъяснений по вопросу совместимости тех или иных товаров.

Заказчиком в ходе рассмотрения жалобы была представлена копия письма официального дистрибьютора программного обеспечения LG SuperSign для профессиональных дисплеев – ООО «ЛГ Электроникс РУС», согласно которому программное обеспечение семейства SuperSign может применяться с дисплеями других производителей.

Таким образом, довод Заявителя о том, что участники закупки не могли поставить эквивалент по позиции «LED панель для видеостены LG 49MД5П-АК» не нашел своего подтверждения.

В своей жалобе, Заявитель также указал на невозможность поставки закупаемой продукции в установленный Документацией срок (5 дней со дня заключения договора) по причине того, что закупаемый товар является крупногабаритным и тяжеловесным оборудованием.

Данный довод Заявителя также является необоснованным, так им не были представлены доказательства невозможности поставки закупаемой продукции в установленный Документацией срок, коме того Законом о закупках не установлены ограничения по установлению сроков исполнения договоров.

При таких обстоятельствах, жалоба Заявителя является необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Гефест Капитал» на действия ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку и монтаж системы

видеоотображения информации в учебной аудитории № 201 учебного корпуса № 5 ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (извещение № 32110092359) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.