

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе №02-14/18.1-16**

**г. Якутск**

**Резолютивная часть оглашена 29 января 2016г.**

**Изготовлено в полном объеме 03 февраля 2016г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2007г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель комиссии – Ярыгина О.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

Члены комиссии:

Ринчинова А.Б. – главный государственный инспектор антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

Иванова О.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

при участии:

от Заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее ООО  
«Глобус»), не явился, надлежащим образом уведомлен;

от Ответчика: Государственное унитарное предприятие «Комитет по драгоценным  
металлам и драгоценным камням» (далее ГУП «КДМ»), представитель по  
доверенности <> (№03/03-38 от 26.01.2016г.), <> (№03/03-39 от 26.01.2016г.),

рассмотрев жалобу ООО «Глобус» на действия конкурсной комиссии ГУП «КДМ»  
при размещении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для  
осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и  
финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП «КДМ» за 2015 г. с сопутствующими  
ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевого  
строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле,  
услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям (далее -  
открытый конкурс по отбору аудиторской организации), извещение  
№0416200000515000002,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)  
поступила жалоба ООО «Глобус» (вх. №232э от 20.01.2016г.) на действия  
конкурсной комиссии ГУП «КДМ» при проведении открытого конкурса по отбору  
аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской  
(финансовой) отчетности ГУП «КДМ» за 2015г. с сопутствующими ему консалтингом  
по налоговому учету, инвестиционному и долевого строительству, гранильному и  
ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а  
также по экспортно-импортным операциям, нарушившие права заявителя и нормы  
Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере  
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных  
нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно:

1. Заказчик установил незаконные требования к составу конкурсной заявки  
участников конкурса, которые выходят за рамки требований, установленных в  
части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной  
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения  
государственных и муниципальных нужд», а именно: требование о наличии в  
составе заявки квалификационного аттестата аудитора, являющегося  
работником участника, полученного после 01.01.2011г. и состоящего в штате  
участника, исключая совместительство;
2. Заказчиком установлены необоснованные преимущества одним участникам  
конкурса перед другими, определив критерии (показатели) оценки заявок на  
участие в конкурсе «наличие опыта, проведение обязательного аудита и  
оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим  
деятельность в строительстве (инвестиционное и долевого),  
алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой  
торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного  
питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения

экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения», «наличие опыта оказания работ (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующих ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)», тем самым нарушает пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, ООО «Глобус» просит приостановить размещение заказа по открытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП «КДМ» за 2015г. с сопутствующими ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевого строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям, и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Ответчик представил письменные возражения на жалобу (вх. 377э от 26.01.2016г., вх. №458 от 29.01.2016г.), также подтвердил свои доводы на заседании Комиссии, с жалобой Заявителя не согласен по следующим причинам:

1. ГУП «КДМ» на основании учредительных документов и устава предприятия является организацией, учрежденной Правительством РС(Я), где доля государства составляет 100%. Соответственно требования, установленные в п. 3 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее Закон об аудиторской деятельности), для ГУП «КДМ» являются обязательными.
2. Касательно требования ГУП «КДМ» о наличии аудитора в составе штата участника является правомерным, так как п. 3 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» напрямую устанавливает наличие аудитора как работника аудиторской организации на основании трудового договора. Более того, ГУП «КДМ» в соответствии с распоряжением Президента РС(Я) от 21.07.1999г. №202-РП и Указом Главы РС(Я) от 15.07.2015г. №613 является режимным и стратегическим государственным предприятием, соответственно в целях обеспечения защиты интересов предприятия и республики, соблюдения максимальной конфиденциальности Комитет правомерно включил данное условие в конкурсную документацию.
3. Критерий оценки заявок «наличие опыта, проведение обязательного аудита и оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим деятельность в строительстве (инвестиционное и доленое), алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения» не имеет признаков ограничений конкуренции в связи с нижеследующим.

Цель Комитета при проведении конкурса для отбора аудиторской организации является заключение договора с участником, имеющим наибольший опыт работы в данной области и повышает качество оказываемых аудиторской организацией услуг. Оценка такого опыта установлена не на стадии допуска к участию в конкурсе, а на этапе оценки заявок и определения победителя, следовательно не

лишает заявителя подать заявку на участие в конкурсе, а напротив дает ему возможность предложить более выгодные условия исполнения договора по другим критериям оценки, что, по мнению Комитета, является добросовестной конкуренцией.

В соответствии с п. 22 Информационной карты конкурсной документации данный критерий является одним из трех предусмотренных конкурсной документацией критериев, а его значимость составляет лишь 20%, что не может существенно повлиять на результат оценки заявки, где преобладающим критерием оценки является цена (60%).

4. Критерий оценки «наличие опыта оказания работ (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующих ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)» является обоснованным, ввиду того, что ГУП «КДМ» расположено непосредственно на территории Республики Саха (Якутия) и его финансово-хозяйственная деятельность регулируется действующими законами Республики Саха (Якутия) и законами Российской Федерации. У аудиторской организации должен быть в наличии опыт проведения работ в данном направлении с учетом специфики региона, должно быть знание законов субъекта Российской Федерации.

Указанным критерием Комитет не ограничивает иногородних участников, а лишь предъявляет определенные требования к качеству заявленных услуг и также предъявляется не на стадии допуска к участию в конкурсе, а на этапе оценки заявок и определения победителя, не лишает возможности заявителя подать заявку на участие в конкурсе.

5. В силу положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не является надлежащим заявителем по следующим основаниям:
  - Заявитель обжалует положения Конкурсной документации, при этом предметом обжалования является установление ГУП «КДМ» незаконных требований к участникам закупки и создание необоснованных преимуществ одних участников перед другими, т.е. обжалование не связано с нарушением законного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в конкурсе.
  - Согласно журналу регистрации заявок на участие в процедурах закупок по состоянию на 26.01.2016г. Заявитель не подавал заявку на участие в данном конкурсе.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия ГУП «КДМ», так как не подавал заявку на участие в конкурсе, предмет обжалования не связан с нарушением порядка размещения информации и порядка подачи заявок на участие в конкурсе, влекущее за собой нарушение прав или законных интересов заявителя в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в материалах дела документы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав официальные сайты в информационно-коммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), установила следующее.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как установлено материалами дела, ООО «Глобус» не подавал заявку на участие в открытом конкурсе по отбору аудиторской организации. В жалобе указывает на установление Заказчиком незаконных требований к составу конкурсной заявки участников конкурса – наличие квалификационных аттестатов аудитора, являющегося работником участника, полученного после 01.01.2011 г. и состоящего в штате участника, исключая совместительство.

В связи с тем, что обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, заявителем может выступать лицо, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Якутским УФАС России жалоба была принята к рассмотрению.

31.12.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение №0416200000515000002 ГУП «КДМ» проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП «КДМ» за 2015 г. с сопутствующими ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевого строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям (далее открытый конкурс по отбору аудиторской организации).

Организатором и заказчиком открытого конкурса является ГУП «КДМ». Конкурсная документация по отбору аудиторской организации за 2015 год утверждена генеральным директором ГУП «КДМ» <> 31.12.2015г.

ГУП «КДМ» как хозяйственное общество, в уставном капитале которых доля государственного участия в совокупности превышает пятьдесят процентов, при закупке товаров, работ, услуг обязано соблюдать положения Федерального [закона](#) от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

Согласно [п. 2 ст. 1](#) Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 18.07.2011 г. (далее Закон о закупках) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. Однако, данный закон не регулируют отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках.

В соответствии с частью 47 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, ГУП «КДМ» при проведении закупки по отбору аудиторской организации следует руководствоваться Законом о контрактной системе.

1. Касательно установления в конкурсной документации критерия «наличия опыта оказания (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующему ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)».

Как установлено материалами дела, пунктом 3 «Квалификация участника конкурса» пункта 22 Информационной карты Конкурсной документации ГУП «КДМ» установило нестоимостной критерий «наличия опыта оказания (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующему ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)», который подразумевает оценку предложений участников по наличию предоставленных услуг по аудиту государственных унитарных предприятий, расположенных на территории Республики Саха (Якутия). Значение баллов по данному критерию установлено от 0 (минимум) до 25 (максимум).

В установлении данного требования в конкурсной документации Заказчиком антимонопольный орган усматривает признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. В связи с этим, в соответствии с частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции и Административным регламентом по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012г. №339, передать материалы рассмотрение вопроса о возбуждении дела по ст. 17 Закона о защите конкуренции.

2. Касательно наличия в составе заявки квалификационного аттестата аудитора, являющегося работником участника, полученного после 01.01.2011г. и состоящего в штате участника, исключая совместительство.

Как установлено из материалов дела, в подпункте 2.6 пункта 15 Части II Информационной карты Конкурсной документации перечислены документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, в том числе документы или копии документов, подтверждающие соответствие участников закупки требованиям, установленным Федеральным законом от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», к лицам, осуществляющим оказание аудиторских услуг, являющихся объектом закупки, а именно:

- наличие копии документа, подтверждающего внесение сведений об участнике размещения заказа в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой

такой участник размещения заказа является;

- квалификационный аттестат аудитора, являющегося работником участника, полученного после 01.01.2011 г. и состоящего в штате участника, исключая совместительство.

При этом в пп. 3.3 п. 22 Части II Информационной карты установлен критерий оценки «наличие квалификаций штатных сотрудников участника конкурса размещения заказа, предлагаемых для участия в аудите (наличие действующих аттестатов, сертификатов ежегодного повышения квалификации, сведения о включении в реестр аудиторов саморегулируемой организации)».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторской организацией признается коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Коммерческая организация приобретает право осуществлять аудиторскую деятельность с даты внесения сведений о ней в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой такая организация является.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудитором является физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

Обязательный аудит проводится в случаях, в том числе, как указано в ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества, а также обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний проводится только аудиторскими организациями.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 23 Закона об аудиторской деятельности с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным [законом](#) от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной [частью 3 статьи 5](#) Закона, т.е. проведение обязательного аудита.

Из Выписки ЕГРЮЛ по состоянию на 26.01.2016г. единственным учредителем является субъект Российской Федерации Республика Саха (Якутия).

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что ГУП «КДМ», являясь хозяйствующим субъектом с организационно-правовой формой государственное унитарное предприятие с 100 процентной долей субъекта Российской Федерации, обоснованно установил требование о наличии квалификационного аттестата аудитора, являющегося работником участника,

полученного после 01.01.2011 г.

В ч. 2 ст. 18 Закона об аудиторской деятельности установлены требования к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов, в том числе по численности аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации на основании трудовых договоров - должно быть не менее трех.

При этом в соответствии со ст. 56 Трудового кодекса РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Согласно ст. 60.1 ТК РФ работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство) и (или) у другого работодателя (внешнее совместительство).

В соответствии со ст. 282 ТК РФ совместительство - выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Заключение трудовых договоров о работе по совместительству допускается с неограниченным числом работодателей, если иное не предусмотрено федеральным законом. Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы, так и у других работодателей.

Таким образом, работники, имеющие трудовые отношения не только с одним работодателем, но и работающие по совместительству, являются «штатными сотрудниками».

Довод ГУП «КДМ» о правомерности включения условия о невозможности совместительства аудитора в конкурсную документацию в связи с тем, что является режимным и стратегическим государственным предприятием, что предполагает соблюдение максимальной конфиденциальности в целях обеспечения защиты интересов предприятия и республики, отклоняется в связи со следующим:

В соответствии с п. 4 распоряжения Президента РС(Я) от 21.07.1999г. №202-РП основным видом деятельности ГУП «КДМ» является управление, пополнение, учет и наращивание ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и камней Республики Саха (Якутия), участие в финансовом рынке для обеспечения социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) и получение прибыли.

В соответствии с указом Главы РС(Я) от 15.07.2015г. №613 ГУП «КДМ» включен в перечень стратегических государственных унитарных предприятий Республики



Саха (Якутия). Данный указ был издан в соответствии со ст. 4 Закона РС(Я) от 08.11.2012г. №1126-З №1133-V «О приватизации государственного имущества», в котором указано, что данный перечень стратегических предприятий сформирован в целях реализации единой государственной политики Республики Саха (Якутия) в сфере приватизации государственного имущества Правительство Республики Саха (Якутия).

Согласно ст. 9 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация и ее работники, индивидуальный аудитор и работники, с которыми им заключены трудовые договоры, обязаны соблюдать требование об обеспечении конфиденциальности информации, составляющей аудиторскую тайну. Аудиторскую тайну составляют любые сведения и документы, полученные и (или) составленные аудиторской организацией и ее работниками, а также индивидуальным аудитором и работниками, с которыми им заключены трудовые договоры, при оказании услуг, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае разглашения аудиторской тайны аудиторской организацией, индивидуальным аудитором, а также иными лицами, получившими на основании Закона об аудиторской деятельности и других федеральных законов доступ к аудиторской тайне, аудиторская организация, индивидуальный аудитор, а также лицо, которому оказывались услуги, предусмотренные настоящим Федеральным законом, вправе потребовать от виновного лица возмещения причиненных убытков в порядке, установленном [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Таким образом, ссылка на распоряжение Президента РС(Я) от 21.07.1999г. №202-РП, указ Главы РС(Я) от 15.07.2015г. №613 являются некорректными, т.к. данные нормативные документы не устанавливают какие-либо ограничения, касающиеся отбора аудиторской организации для проведения аудита. Аудиторские организации согласно действующему законодательству обязаны соблюдать аудиторскую тайну.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик имеет право требовать наличие квалификационного аттестата аудитора, полученного после 01.01.2011г. При этом, как следует из пп. 3.3 п. 22 Информационной карты, оценка подкритерия «наличие квалификаций штатных сотрудников» подразумевает оценку всех предоставленных аттестатов, полученных после 01.01.2011г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобус» на действия конкурсной комиссии ГУП «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням» по проведению

открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП «КДМ» за 2015 г. с сопутствующими ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевым строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям, в части порядка подачи заявок на участие в торгах необоснованной.

2. Передать материалы дела специалисту отдела антимонопольного контроля на рассмотрение вопроса о возбуждении дела по ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражном суде.

Председательствующий

О.А. Ярыгина

Члены Комиссии

А.Б. Ринчинова

О.П. Иванова