

1. Общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кабельная компания»

(ООО «МКК»)

Данилы Зверева ул., д. 31, лит. Р, г. Екатеринбург, 620137

2. Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания»

(ПАО «ФСК ЕЭС»)

Академика Челомея ул., д. 5А, г. Москва, 117630

3. Общество с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР»

(ООО «РТС-ТЕНДЕР»)

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-325/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» ;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «МКК»: управляющего «...» (на основании Решения № 1/14 от 16.05.2014), «...» по доверенности от 10.01.2019 № 01/19;

от ПАО «ФСК ЕЭС»: «...» по доверенности от 19.07.2018 № 68-18, «...» по доверенности от 18.12.2017 № 29-17, «...» по доверенности от 06.0.2016 № 153-16;

рассмотрев жалобу ООО «МКК» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку кабеля для ремонта средств РЗА и ПА (реестровый № **31807117190**) (далее — Запрос цен);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса цен.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении Запроса цен выразилось в незаключении договора по итогам проведения закупочной процедуры с участником, признанным победителем такой процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом № 7/444100 заочного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов Запроса цен от 26.12.2018 (далее — Протокол) по результатам проведения закупочной процедуры победителем признано ООО «МКК», заявка которого в своем составе содержала ценовое предложение в размере 4 195 036,37 руб.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком нарушен порядок заключения договора по результатам проведения закупочной процедуры, установленный в закупочной документации, что повлекло за собой незаключение сторонами договора в регламентированный закупочной документации срок.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в закупочной документации Заказчиком не указано количество товара подлежащего поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В части 15 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Согласно пункту 14.2 Закупочной документации договор между Заказчиком и участником, чья заявка признана лучшей, подписывается **в течение 20 (Двадцати) дней с момента определения лучшей заявки**, но не ранее 10 календарных дней с даты размещения итогового протокола в ЕИС. При этом в течение 2 рабочих дней с момента получения от Заказчика конечной редакции договора для подписания, участник обязан направить в адрес Заказчика оформленные приложения к проекту договора и подписать договор в течение 5 рабочих дней.

Установлено, что Протокол размещен в ЕИС — 27.12.2018. При таких обстоятельствах, договор подлежал заключению не позднее 16.01.2019.

Между тем, как следует из материалов дела, проект договора в адрес победителя посредством электронной почты с электронного адреса pechepurenko@vdpmes.ru (Заказчика) на электронный адрес cablcom@bk.ru был направлен исключительно 30.01.2019, т. е. за пределами регламентированного Законом о закупках, а также Закупочной документации двадцатидневного срока, отведенного на заключение такого договора. Факт направления проекта договора в адрес победителя подтверждается распечаткой электронного письма.

Довод о невозможности направления проекта договора в адрес победителя ранее 30.01.2019 в связи с рассмотрением антимонопольным органом жалобы на действия Заказчика при проведении оспариваемой закупочной процедуры не принимается Комиссией во внимание, поскольку предельный срок, отведенный на заключение договора истек 16.01.2019, а соответствующая жалоба поступила в адрес антимонопольного органа 23.01.2019. Таким образом, на момент поступления жалобы, Заказчиком срок, отведенный на заключение договора был нарушен.

Довод представителя Заказчика о том, что установленный Законом о закупках срок исчисляется исключительно в рабочих дня оценивается Комиссией критически, поскольку согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется **календарной датой** или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Следовательно, презюмируется, что срок исчисляется календарными днями, если не указано иное.

Таким образом, Заказчиком нарушен порядок заключения по результатам проведения закупочной процедуры договора, что повлекло за собой незаключение сторонами договора в установленный законом срок, что также не соответствует принципу информационной открытости проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании комиссии представителем Заказчика не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения установленного Законом о закупках, а также Закупочной документации срока.

При таких обстоятельствах, рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

Довод жалобы относительно неуказания Заказчиком количества товара подлежащего поставке фактически сводится к оспариванию положений Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 20.11.2018.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав

(злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку как было указано ранее Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре конклюдентно соглашается с ее условиями в связи с чем обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Запроса цен, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное жалоба Заявителя в данной части подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МКК» (ОГРН 1116670001227 ИНН 6670325534) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН 1024701893336 ИНН 4716016979) при проведении Запроса котировок обоснованной в части нарушения порядка заключения по результатам проведения закупочной процедуры договора, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях ПАО «ФСК ЕЭС» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное ПАО «ФСК ЕЭС» нарушение носит неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»